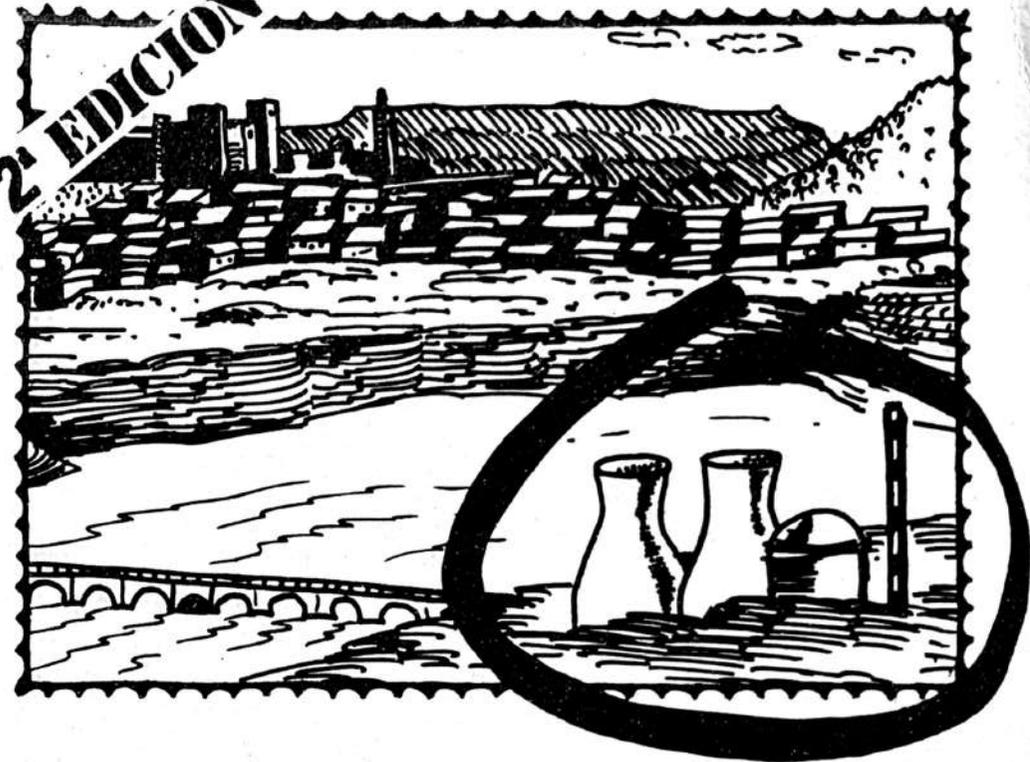


2ª EDICION



energia nuclear:



una mercancia que mata

la amenaza de la
central nuclear de
cofrentes sobre
el pais valencià



MARGARIDA:

(col·lectiu per la aniquilació de tota classe de pollució.)

SUMARIO

■ ENERGIA NUCLEAR: UNA MERCANCIA QUE MATA

■ LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES

- La central nuclear de Cofrentes no ofrece garantías de seguridad.
- La central nuclear de Cofrentes compromete el equilibrio ecológico de la zona.
- La central nuclear de Cofrentes es un despilfarro de recursos económicos.
- La central nuclear de Cofrentes es un ataque a los intereses populares.
- La central nuclear de Cofrentes es ilegal.

■ LAS RESPUESTAS POPULARES

■ PAIS VALENCIA: EL CAPITAL ATACA

- ANEXO I : HIDROELECTRICA ESPAÑOLA
- ANEXO II : LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES
- ANEXO III : ACCIDENTES NUCLEARES
- ANEXO IV : BALANCE ENERGETICO DE LA INDUSTRIA NUCLEAR

■ EL CARACTER DE NUESTRA LUCHA

■ BIBLIOGRAFIA

→ nota

EN MENOS DE UN MES SE HAN AGOTADO LOS 1.000 EJEMPLARES QUE CONSTITUTAN LA 1ª EDICION DE ESTE DOSSIER.

SI TENEMOS EN CUENTA QUE LA MAYORIA SE REPARTIERON POR LA CALLE, EN LA DIADA Y EN EL APLEC, PODEMOS LLEGAR A LA CONCLUSION DE QUE LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES PREOCUPA MAS PROFUNDAMENTE DE LO QUE ALGUNOS CREEN Y OTROS QUIEREN HACER CREER.

UN DOSSIER YA NO ES UN PANFLETO RESUMIDO QUE SE LEE EN UNOS MINUTOS. EXISTE UN VERDADERO INTERES POR SABER - QUE NOS ESTAN "PONIENDO" EN COFRENTES, QUE HACEN CON LAS DESORBITANTES CANTIDADES COBRADAS MEDIANTE LOS RECIBOS - DE HIDROELECTRICA ("HE", PARA LOS AMIGOS), QUIEN ESTA DE TRAS DEL EXTERMINIO DE NUESTRA PROPIA VIDA, QUE NOMBRES Y APELLIDOS TIENEN -PORQUE LOS TIENEN- LOS REALIZADORES DE ESTE DESASTRE Y QUE BENEFICIOS LES PRODUCE, SOLO ASI SE EXPLICA QUE UN DOSSIER ELABORADO POR UN PUÑADO DE PERSONAS PUEDA AGOTARSE TAN RAPIDAMENTE.

NOS HEMOS LIMITADO A AMPLIAR EL "ANEXO II" PORQUE - EN ESTOS MOMENTOS TENEMOS MUCHOS MAS DATOS SOBRE EL FUNCIONAMIENTO Y RIESGOS DEL BWR (TIPO DE CENTRAL COMO LA - CONSTRUIDA EN COFRENTES). DATOS OBTENIDOS EN UNA MAYOR - PROFUNDIZACION Y FAMILIARIDAD CON EL TEMA, ASI COMO POR LAS AYUDAS RECIBIDAS DE MUCHA GENTE, ESPECIALMENTE DE UNOS COMPAÑEROS DE FISICAS QUE YA LLEVAN TIEMPO Y ESFUERZOS DEDICADOS AL ESTUDIO DE LA ENERGIA Y, MAS CONCRETAMENTE, LA ENERGIA NUCLEAR. A PARTIR DE SUS TRABAJOS SOBRE LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES TENEMOS LA INTENCION DE PUBLICAR UNA SEPARATA PARA AQUELLOS QUE DESEEN CONOCER CON MAS DETALLE EL FUNCIONAMIENTO TECNICO ASI COMO - SUS POSIBILIDADES DE DESTRUCCION.

DESDE AQUI SALUDAMOS A LOS NUEVOS GRUPOS, COMITES, COORDINADORAS O GENTE NO ENCUADRADA QUE HAN IDO SURGIENDO ESTE ULTIMO AÑO PARA LUCHAR CONTRA LA BARBARIE DEL CAPITAL NUCLEAR.

Y DESDE AQUI, NUEVAMENTE, LLAMAMOS A LA COLABORACION DE TODOS EN EL MAS URGENTE DE LOS OBJETIVOS:

PARAR LA CONSTRUCCION DE LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES

INTRODUCCION

El marco social en el que se desarrolla nuestra práctica vital tiene una dinámica básica caracterizada por la apropiación individual, - por los capitalistas, de los productos elaborados socialmente por los - trabajadores y por una orientación de la producción destinada, no a fabricar cosas útiles para los hombres, sino a fabricar mercancías (productos para el mercado) que aunque sean socialmente innecesarias o perjudiciales, tienen la virtud de poderse vender y, por lo tanto, reportar un beneficio a los capitalistas propietarios.

La ciencia y la técnica cumplen la misión de permitir una renovación constante de ciertos sectores de la producción, de encontrar nuevas cosas que producir y de "racionalizar" (adecuar a las necesidades del capital en cada momento) los procesos de producción, al tiempo que en sí mismas absorben una parte creciente del excedente de capital, que aumenta sin cesar. La orientación fundamental de la tecnología, como criado - del capitalismo monopolista que desarrolla técnicas destinadas a permitir una monopolización de los procesos productivos y de la apropiación - de la naturaleza, se ve, otra vez, en la energía nuclear.

La energía nuclear no es rentable para la comunidad, es excesivamente cara y peligrosa; pero tiene tres virtudes para los capitalistas:

- 1) Moviliza grandes sumas de capital
- 2) Su fabricación sólo es posible a partir de un gran grupo monopolista - (las grandes compañías eléctricas y petrolíferas).
- 3) Al aparecer la energía nuclear como un acierto económico y social se reafirma el predominio político de la clase dominante y la supervivencia del Estado.

Tras esta cuestión llegaríamos a un nivel extremo de la dinámica destructiva del capitalismo: se es capaz de fabricar un producto que puede arrasar el planeta por el simple hecho de que produce beneficios. - La destrucción, alcanzando ya niveles literalmente insoportables, aparece de nuevo como una fuente de inversión.

La industria contamina y para ahorrar dinero en la eliminación de desperdicios, cuando crece la oposición popular a la destrucción ambiental, se crea un nuevo sector de la producción industrial: el sector destinado a la producción de maquinaria depuradora o anticontaminante. - El costo de estas instalaciones se amortiza aumentando el precio de los productos elaborados.

El capitalismo sacará beneficio hasta de sus propios excrementos. La vieja fórmula, "Socialismo o Barbarie", se manifiesta hoy más actual que nunca: no se trata ya de esperar el mañana porque éste puede - llegar de la mano de la muerte. Se impone la exigencia de lo cualitativo a través de la revolución social.

La Ecología, ciencia del entorno social concebido abstractamente, independientemente de las relaciones de producción y de los intereses contradictorios de las clases que forman su contenido, es, sin duda alguna, el dominio de la investigación que concretiza más claramente el idealismo de la Ciencia Humana. Pretende hacer aparecer como "científico" lo que no es más que un método de rentabilización de la penuria de lo cualitativo: la progresiva miseria de la vida cotidiana. Aferrándose caóticamente tan sólo a los efectos de la polución, enmascara la causa esencial que lo produce. Esta causa se encuentra de hecho en la saturación de la producción mercante, en el desarrollo final de un modo de producción que se evade al imperativo vital de producir la cualidad del mismo entorno humano.

La polución social no puede encontrar solución efectiva más que en el "cambio radical" y en el tipo de reorganización de la producción originado en un proceso de libre decisión y discusión colectivas que materialice el control total sobre nuestras propias vidas.

Los partidos políticos, partidarios encarnizados todos de la humanización del crecimiento económico, se apresuran a mostrar el espectáculo de su oposición que tiene siempre el mismo esquema central de ricos contra pobres, tratando siempre de ocultar la pobreza esencial de los mismos ricos (cuando no, la lastimosa pobreza de sus propios discursos de contables-cajeros). Intentan enlazar, contradictoriamente, la finalidad humana del crecimiento al desarrollo económico y al reparto mejor de éste, partiendo del falso postulado de su neutralidad.

El modo de producción capitalista tiene como condición primera el desprecio radical de la vida social (de los más vitales y genuinos deseos y pasiones de la gente).

No son las atrevidas críticas de los señores del Club de Roma, ni las rosas artificiales de la sosa crítica "socialista", las que van a hacer el milagro de que el crecimiento cuantitativo produzca un día la verdadera riqueza de las relaciones humanas por encima del mercado. La humanización de la producción, abiertamente antagónica a la producción mercante, depende, en el futuro, de la liquidación de las relaciones mercantes antisociales y anti-humanas.

Esto, ya nadie lo puede ignorar.

MARGARITA

LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES

En su día, los periódicos locales anunciaban pomposamente, - el comienzo de la instalación, por Hidroeléctrica Española, de una central nuclear en el término municipal de Cofrentes, indicando que, en el proyecto de dicho monopolio, estaba la posterior construcción de otra, vecina a la primera. La noticia aparecía festejando lo afortunados que éramos los valencianos y más concretamente los habitantes del Valle de Ayora, por el beneficio económico y social que ello reportaba

Veamos cómo es la central que se pretende poner en funcionamiento muy pronto en Cofrentes, cuál es su utilidad, qué problemas plantea, y, en definitiva, quién se beneficia de su posible valor de uso, y a quién perjudica su instalación y posterior funcionamiento.

Hidroeléctrica, empresa propietaria, construye en Cofrentes una central nuclear para la producción de energía eléctrica. Su funcionamiento se basa en un reactor nuclear que consume y descompone uranio desprendiendo gran cantidad de energía calorífica que, aplicada al agua, la convierte en vapor a presión utilizable para incidir sobre los álabes de una turbina cuyo eje es, a su vez, el eje de un alternador de dinamo que produce electricidad.

Dicho reactor, el mayor de un sólo grupo instalado en el Estado español (974.000 Kilowatios), necesita agua corriente para su refrigeración que tomará del río Júcar a su paso por el embalse de Embarcaderos. Según el B.O.E. nº 31, del 5-II-77, podrá tomar hasta 1.100 litros de agua por segundo, de los cuales 750 litros por segundo se evaporan y 350 son devueltos al río a una temperatura un poco más alta de lo normal. La refrigeración se complementa con dos chimeneas capaces de eliminar hasta 1.650 millones de kilocalorías por hora.

(VER ESQUEMA DE FUNCIONAMIENTO EN EL ANEXO II)

Nosotros entendemos que la central nuclear de Cofrentes es - un nuevo atentado del capital contra nuestras vidas. Esto se pone de manifiesto a lo largo de los puntos que vamos a tratar.

1 LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES NO OFRECE GARANTÍAS DE SEGURIDAD.



No nos oponemos sólo por razones técnicas a la nuclearización, como ya se desprende del conjunto de nuestro texto. Sin embargo, el desprecio del capital a nuestras vidas alcanza cotas que deben ser denunciadas.

A.- El tipo de reactor que se quiere instalar en Cofrentes - (BWR) ha sido rechazado en U.S.A. (15 reactores fueron paralizados en el verano de 1.974 por no ofrecer garantías en su sistema de refrigeración). Así mismo, Francia e Inglaterra lo han descartado de sus planes. Los sistemas de seguridad referentes a refrigeración de los reactores-

instalados en nuestro territorio no han funcionado, ni siquiera, en las pruebas experimentales.

B.- La instalación y funcionamiento de las centrales nucleares presenta los siguientes problemas:

a) Durante el funcionamiento de una central nuclear se producen una serie de residuos altamente radioactivos, con una vida media de miles de años. Hasta la fecha no se ha descubierto aún la forma de desprenderse de ellos. Entre 1.967 y 1.971, se han arrojado al Golfo de Vizcaya algo de 40.000 toneladas de residuos radioactivos procedentes de Vandellós. Y en El Carril (Córdoba), en unas minas abandonadas -de uranio-, propiedad de la J.E.N. (Junta de Energía Nuclear), se depositan mensualmente residuos procedentes de las centrales en funcionamiento. Uno de los productos que se obtiene como residuo en el reactor de una central nuclear es el plutonio, elemento fundamental para la fabricación de bombas atómicas, y del cual, en un reactor de 1.000 Megawatios, se producen 300 Kilogramos por año (el de Cofrentes es de 974 Megawatios). Parte del plutonio que se obtiene se puede reprocesar y utilizar de nuevo como combustible, parte para usos médicos e industriales, parte para la producción de armamento nuclear y el resto es lo que habrá que almacenar como desechos (ANEXO IV). Este elemento, el plutonio, es el más peligroso de todos los residuos que se obtienen en una central nuclear. Bastan 0'7 millonésimas de gramo para matar a una persona y con 2.650 gramos, convenientemente repartidos, se podría aniquilar a toda la humanidad. Este elemento, extraordinariamente tóxico, tiene la propiedad de oxidarse fácilmente y de diseminarse en polvo muy fino que se inhala



sin dificultad. Se estima que en 1.985 habrá 132 Kg. de plutonio acumulados en recipientes protegidos; o sea, 50 veces la cantidad mínima capaz de asegurar la exterminación total. Si tenemos en cuenta que el plutonio es radioactivo durante 400.000 años, ¿quién puede garantizar el hermetismo de los envases o la ausencia de movimientos sísmicos durante miles de años?

b) Las centrales nucleares precisan para su abastecimiento el transporte convencional de materiales altamente radioactivos. Esto implica un elevado riesgo para las poblaciones atravesadas por dichos transportes. Recientemente, en Barcelona, el día en que se produjo un accidente ferroviario, circulaba por las mismas vías un convoy con materiales de este tipo. ¿Quién garantiza la inmunidad de estos medios de transporte frente a un accidente? ¿Qué consecuencias tendría en las proximidades de un área densamente poblada? Se puede plantear el hecho de que alguien se adueñara de estos materiales para la fabricación de una bomba atómica "casera" (Parece ser que no es muy difícil).

c) La central nuclear de Cofrentes, según el Manual de Geología de D.M. San Miguel de la Cámara, se levanta sobre una zona volcánica.

d) No existe actividad humana desprovista de los riesgos que se derivan



en el aparato digestivo y en el río se encontraron truchas de un pesadamente superior al normal.

D.- La Junta de Energía Nuclear ha puesto de manifiesto una vez más, la coincidencia de intereses entre el poder estatal y las compañías privadas: desde su creación se ha limitado a aprobar todas las iniciativas de las concesionarias.

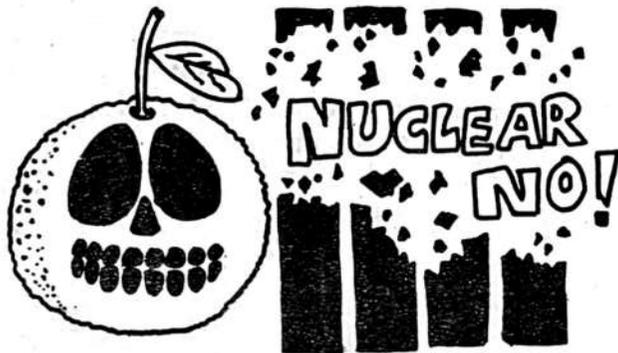
E.- Es significativo que ninguna compañía de seguros acepte cubrir, siquiera parcialmente, el riesgo de un accidente en una central nuclear. El único riesgo cubierto por la compañía concesionaria, en este caso HE, es de una cuantía de 300 millones de pesetas, cualquiera que sea la magnitud del accidente y el número de afectados. Esta cifra es ridícula considerando las posibles consecuencias que pudiera ocasionar un accidente (vidas humanas, daños en cosechas, tierras inservibles durante años, sin contar los gastos económicos y sociales que pudieran encuadrarse también aquí -muertos en manifestaciones contra las centrales nucleares, etc.-)

2 LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES COMPROMETE EL EQUILIBRIO ECOLOGICO DE LA ZONA.

La zona de Cofrentes es uno de los pocos ecosistemas sanos que quedan en el País Valencià. Como dato significativo se puede mencionar el hecho de que las últimas seis parejas supervivientes de águilas reales en els països catalans, una de ellas habita la zona. El terreno sobre el que se levanta la central, está, de hecho, calificado como parque natural. Pues bien, en el hipotético caso de que NO se produjera ningún accidente, la central nuclear provocará:

A.- Transtornos en el clima de la zona. La evaporación de -- hasta 750 litros por segundo a través de las chimeneas de refrigera-- ción, alterará el régimen climatológico de la zona: lluvias, granizos, neblinas, etc.

B.- Aumento de temperatura de las aguas del Júcar. En caso - de sequía este aumento sería considerable. De cualquier modo la fauna y flora del río se verán afectados. La temperatura de las aguas será - más apropiada para el desarrollo de virus nocivos para la salud, como por ejemplo el de la hepatitis, el del tifus o el de la difteria.



C.- La central - nuclear de Co - frentes está si - tuada en una ca - becera de riego - (ver mapa Anexo - II). Los culti - vos con aguas - procedentes del - Júcar estarán so - metidos, funda - mentalmente, a - dos tipos de - riesgos: El primero es el posible despres - tigio comercial - de los productos agrícolas rega -

dos por el Júcar en los mercados nacionales y extranjeros. Existen ya datos concretos respecto a la negativa de algunas cooperativas de consumo europeas de comprar productos agrícolas cultivados en 100 Km. a - la redonda de una central nuclear. El segundo tipo de riesgo lo consti - tuye la ausencia de un período de experimentación lo suficientemente - amplio como para garantizar la no incidencia de la central nuclear so - bre los cultivos a largo plazo.

D.- La experiencia internacional indica que en las áreas de - mográficas próximas a instalaciones nucleares se multiplica considera - blemente los índices de leucemia, cáncer, abortos y malformaciones con - génitas. Esto, mantenido los topes legales a que actualmente y en el - Estado español se limitan los niveles de radioactividad (topes, todo - hay que decirlo- que en cada país se fijan a un nivel distinto). Así - mismo se produce un descenso en la esperanza de vida. La radioactivi - dad no se elimina, sino que se va acumulando; así, ciertos elementos - radioactivos pasan del agua a la hierba, de ésta a la vaca y de la va - ca al niño a través de la leche y al consumidor de carne a través de - la misma.

E.- Existe, además, otro problema: las centrales nucleares - tienen una vida útil de veinte a treinta años (éso las que tienen la - suerte de no estropearse antes -cosa frecuentísima, ver Anexo IV-). Al - final de este período, no pueden ser destruidas sino selladas (el sis - tema seguido es cubrirlas de hormigón), quedando en la zona un peligro - permanente que deberá ser sometido a vigilancia inintermitente duran - te centenares de años. Hermoso futuro: cementerios atómicos vigilados per - manentemente por nuestros hijos, nietos. Desde su puesto de guardia, - ¿se tragarán todavía aquello de que el trabajo glorifica al hombre?

3 LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES ES UN DESPILFARRO DE RECURSOS ECONOMICOS.

A.- En términos sociales, la rentabilidad económica de la e - nergía nuclear es inferior a la de otros tipos de energía. Al igual -- que con el petróleo, las reservas mundiales de uranio son limitadas. - Los costes de instalación son elevadísimos y, por el contrario, la vi - da productiva es muy corta. El hecho de su utilización responde única - mente a los intereses de unos cuantos monopolios que dominan el merca - do mundial.

B.- La central nuclear de Cofrentes nos costará 40.000 millo - nes de pesetas. En su financiación intervienen créditos U.S.A. que re - embolsaremos todos, mientras que la explotación del negocio quedará en - manos de HE. Se financia con el dinero de todos el negocio de una com - pañía privada: con el inocente recibo de la luz pagamos nuestro ente - rramiento. ¿Qué harían los labradores del País Valencià, o cualquiera - de nosotros con ese dinero si de una vez por todas pudiéramos disfru - tar de él, ya que nos pertenece?

C.- La central nuclear de Cofrentes refuerza nuestra depen - dencia respecto al exterior:

a) Las escasas reservas de que dispone España de uranio son inservi - bles técnicamente sin un tratamiento para enriquecerlas. Mira por dón - de!...sólo U.S.A., junto con la U.R.S.S. pueden realizar este trata - miento.

b) España carece de tecnología suficiente para el desarrollo y funcio - namiento de las instalaciones nucleares.

D.- El único beneficio económico que supone la instalación - de la central nuclear de Cofrentes es el incremento temporal de pue - tos de trabajo y el alza de salarios - en un área agrícola fuertemente depri - mida. Pero estas ventajas duran lo - que dura el tiempo de construcción de la central. De 2.000 trabajadores que participan en su instalación, sólo - 150, altamente cualificados, interve - ndrán en su funcionamiento normal. Este limitado beneficio se conseguirá a cambio del enriquecimiento rápido e i - rregular de los caciques locales (por poner un ejemplo, Don Ricardo García, medalla al mérito del trabajo -no sabemos si otorgada en premio a sus ex - traordinarias dotes adivinatorias que le permiten saber con antelación los - terrenos que Hidroeléctrica va a com - prar- o, por poner otro ejemplo, el - Alcalde de Cofrentes, alias, "El Ve - lloz", por la rapidez con que otorgó - la licencia de construcción). Y tam - bién por el coste supletorio que sup -



ne un incremento de hasta el 300 % del presupuesto inicial que, por su puesto, irá a parar a las arcas de las compañías implicadas en su cons - trucción. El resultado definitivo para los habitantes de estas tierras

del Valle será el paro y la emigración, la ruina de sus ya deterioradas cosechas y daños quizá irreparables a todo su entorno.

E.- La central nuclear de Cofrentes puede ser la puntilla para la lamentable posición de los productos agrícolas valencianos en los mercados europeos: ¿indemnizará HE a los labradores los daños que les va a ocasionar comercialmente? ¿Quién comprará naranjas radioactivas?. Una simple campaña, planteando esta cuestión, de la competencia extranjera (Israel, Argelia, etc.) y el fruto se quedará en los árboles.

4 LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES ES UN ATAQUE A LOS INTERESES POPULARES.

A.- Es un episodio más de la agresión constante que el capitalismo ejerce sobre el pueblo trabajador. Se articula dentro de un Plan Energético elaborado a la medida de sus propios intereses por un puñado de grandes compañías. En la discusión de los proyectos nuclea-



res no ha habido ninguna participación popular. Así mismo, las decisiones acerca de problemas como su localización, financiación, etc., han sido tomadas sin escuchar y en contra de los intereses de las personas afectadas.

B.- La política seguida por el poder estatal en materia nuclear ha tenido un denominador común: su carácter represivo. Veamos:

a) La desinformación o la información tergiversada constituyen la tónica de actuación de los medios de difusión en manos del Poder. Esto no es casual, pues el resultado de una información objetiva ha sido siempre la oposición popular a estos proyectos: Penyiscola, Ametlla, Costa Vasca, Xoye, etc.

b) La represión directa sobre todo tipo de actividades que cuestionen la seguridad y conveniencia de las centrales nucleares: multas, prohibiciones de charlas y manifestaciones, etc. (Si el aparatito va y no funciona como dicen, es decir, como decimos nosotros, ¿podremos reclamar a HE una indemnización por tanto papel, tanta tinta, tanta prohibición, tanta multa, tanto palo y carreras?)

Si las centrales nucleares son tan seguras y tan convenientes ¿por qué no se tolera la discusión pública sobre el tema?

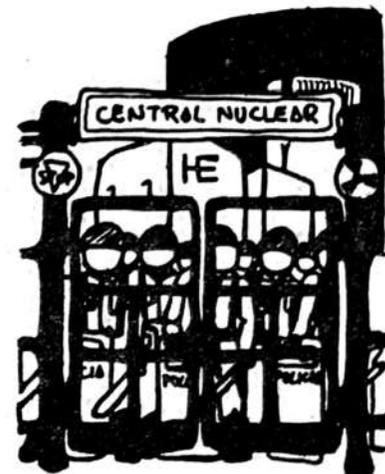
C.- El desarrollo de la tecnología nuclear llevará consigo una forma de Estado más centralista y policial:

a) La complejidad técnica de estas instalaciones favorece un proceso de concentración en la toma de decisiones. Estas quedan en manos de un reducido número de tecnócratas que dificultan la posibilidad de un control popular.

b) La peligrosidad de los materiales utilizados provoca un exhaustivo despliegue policial para evitar el riesgo de un atentado terrorista.

c) El "fallo humano" estará totalmente prohibido, pues no es lo mismo equivocarse en una cadena de producción (se para un momento y ya está) que en una central nuclear, en la que un fallo puede significar la muerte de gran cantidad de personas. Este fallo no se podrá evitar a pesar del aumento de categorías y subcategorías de "controladores" (controladores que controlen a los controladores que controlan a los trabajadores). Una sociedad en permanente alerta, pendiente del error.

d) El funcionamiento de las centrales nucleares abastece al ejército de plutonio, material indispensable para la fabricación de la bomba atómica. Los Pentágonos del mundo no se "manchan" fabricando bombas, otros lo hacen, para ellos.



5 LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES ES ILEGAL.

Somos conscientes de que cualquier sistema legal ha sido promovido por la clase dominante como instrumento para la defensa de sus intereses. Somos conscientes de que bajo el capitalismo cualquier ley es la ley del capital. Si abordamos este punto es, únicamente, porque creemos que en la "ilegalidad" de la central nuclear se oculta una valiosa lección política: el capital es mucho menos legalista en su praxis social que esa "izquierda" legalista que desestima la acción directa de los oprimidos por ineficaz; y está presta a todos los juegos legales con tal de materializar su miseria: la participación en el Poder.

A.- Toda instalación industrial requiere, según el "Reglamento de Actividades Molestas Insalubres Nocivas y Peligrosas", el otorgamiento, por parte del Ayuntamiento afectado, de una licencia de apertura de industria y otra licencia municipal de construcción (Arts. 8 y 30 del citado Reglamento, Arts. 8 y 9 del "Reglamento de Servicios" de las Corporaciones Locales). Se ignora si se han concedido o no dichas licencias. Pero, aunque se hubieran otorgado, son nulas por no haber contado con la publicidad y difusión legalmente establecidas.

B.- No se puede conceder la licencia de actividad, pues la -- distancia a la población de Cofrentes es de sólo 1.423 metros (según -- certificación oficial en el Colegio de Ingenieros Técnicos , Agrícolas y Peritos Agrícolas de Levante). El artículo 4 del RAMINP (Reglamento -- de Actividades Molestas Insalubres Nocivas y Peligrosas), establece una distancia mínima de 2.000 metros y la Dir. Gral. de Energía, en una Resolución de fecha 9-IX-75, establece el mínimo legal en 3.500 metros (Según parece, -- los españoles resistimos mejor la radioactividad que los suecos, así parecen entenderlo los legisladores, pues en Suecia la distancia mínima a un núcleo de población es -- de 20.000 metros)

C.- Otra razón por la que, de haberse otorgado la licencia, ésta sería ilegal, se deriva del art. 47 de la Ley del -- Suelo. Dice que no puede establecerse una -- actividad industrial sobre un suelo calificado como rústico.

D.- Si a pesar de todas estas razones, el Ayuntamiento de Cofrentes hubiera otorgado las licencias antes citadas, debería, así mismo, haberse provisto de la oportuna licencia de obras, la cual, por las razones expuestas, sería necesariamente denegada.

E.- La Dir. Gral. De Energía, en la Resolución antes citada, -- afirma que: "...la autorización no supone reconocimiento de la seguridad del proyecto del sistema...". Pues bien, si inquietante es tal declaración por parte del organismo administrativo encargado del asunto, -- más lo es el hecho de que:

a) o la J.E.N., incumpliendo lo establecido en el art. 16 del Decreto -- 2/7/72, no ha emitido "el correspondiente dictamen técnico preliminar -- sobre la seguridad de la instalación proyectada", lo cual nos situaría, una vez más, frente a una nulidad de acciones prevista en el art. 48/2 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

b) o si la J.E.N. ha emitido dicho dictamen, todo hace pensar que éste ha sido contrario y por eso no se ha difundido, lo cual supondría consecuencias jurídicas más graves aún.

F.- A la vista de las irregularidades e infracciones ya expuestas y siendo que el mismo Ministerio de Industria, mediante la ya citada Resolución de su Dir. Gral. de Energía, al autorizar la construcción de la central nuclear de Cofrentes, establece en su art. 28 que dicha -- autorización es "sin perjuicio de las autorizaciones y concesiones cuyo otorgamiento corresponda a otros organismos o departamentos de la Administración Central o Local, por lo que no podrá iniciarse obra alguna -- que la requiera sin que el peticionario las haya previamente obtenido", entendemos que el Ayuntamiento de Cofrentes, no hace sino confirmar la subordinación y dependencia de las autoridades locales a los intereses de las compañías capitalistas. Máxime, cuando media, como ejemplo, la -- sentencia de la Sala IV del Tribunal Supremo, de fecha 19-I-73, que reafirmó la inderogable competencia municipal para el otorgamiento de licencias y autorizaciones, en el litigio planteado por la pretendida instalación de una central nuclear en el término municipal de Peñíscola.



En cualquier caso, nuestra crítica a la central nuclear de Cofrentes, no puede ser una crítica parcial o limitada a los puntos anteriormente expuestos. Criticar la central, únicamente porque es peligrosa, o ilegal, o cara, etc., constituiría entrar en el terreno del enemigo, vaciándola de su contenido anticapitalista, de su perspectiva social.

LAS RESPUESTAS POPULARES

Bien, y si todo esto es así, ¿POR QUE SE CONSTRUYE LA CENTRAL?. Ya lo afirmábamos al principio: la energía nuclear es un negocio. La compañía norteamericana General Electric construye y vende a Hidroeléctrica Española los reactores extrayendo un beneficio o plusvalía. -- Es un hecho que los mismos que construyen la central son los que han de dar el permiso para construirla. J.M. Oriol y Urquijo, uno de los principales accionistas de H.E., es al tiempo una pieza clave del aparato de poder del Estado español.

Al otro lado, el pueblo trabajador valenciano, y más concretamente los trabajadores del Valle, sólo encuentran sobreexplotación, enfermedades (un muerto ya) y un territorio destruido. Esta es la cuestión.

La respuesta popular ha comenzado en la Valle, aunque de forma tímida y muy reprimida (continúa imperando el caciquismo, llevándose la palma la alcaldesa de Ayora, especialista en prohibir actos de información). Los habitantes de la comarca comienzan a darse cuenta ya de la trampa en que han caído, a pesar de que los medios de "información" y el misticismo de la ciencia, continúan cumpliendo eficazmente el papel de encubridores de la realidad. Un obrero de la central nos decía: "... es verdad que estos cacharros son muy peligrosos, pero el ingeniero ha dicho que no hay que preocuparse porque las medidas de seguridad son -- muy buenas...". En el pueblo de Cofrentes, el padre del Alcalde, en una discusión pública con nosotros, afirmaba: "Ya he leído papeles de esos que dicen que la central tira veneno, pero aquí van a poner unas torres y -- todo se irá por ahí, sin peligro para nosotros.



Sin embargo, la gente de los pueblos, en especial la de Jalance, coincide: "A nosotros no nos han preguntado para nada (...) enviamos cartas e incluso una denuncia pero nadie nos -- hace caso (...) nos han pagado las -- tierras a cuatro perras". A los habitantes de la zona no parece consolarles el hecho de que si van a haber -- más puestos de trabajo, éstos van a ser de enterradores (A no ser que los despidan igual que al pobre hombre de Jarafuel, encargado por su Ayuntamiento de la recogida de basuras y, en --

los ratos libres, enterrador oficial del pueblo. Pues bien, se atrevió a pedir que le subieran un poquito el sueldo y los dos días ya estaba despedido. Hemos de decir que le obligaban a llevar el animal para recoger la basura y que antes de comunicarle el despido, tras conocer sus locas pretensiones de aumento de sueldo, se encargaron de encontrar a otro que lo hiciera por menos precio. Así que, al menos en Jarafuel, ni siquiera los enterradores tienen mucho porvenir económico)

Parece como si Co--frentes le hubiera hecho algo malo a la Hidroeléctrica (HE) porque ésta viene "castigando" desde hace tiempo: primero construyó un salto de agua arruinando las mejores cosechas de melocotones; a cambio construyó un lavadero público. Ahora construye la central, -destrozando el parque natural y amenazando la ya esquilma vida: ¿cederá a cambio un solar para la construcción de un moderno y soleado cementerio?

En la Ribera, los -agricultores han comenzado a protestar por la amenaza a sus vidas y medios de trabajo. Siendo ésta una de las zonas más ricas del País Valencià, regada por el Júcar, la amenaza sobre la zona comienza a ser reconocida por sus habitantes. Concretamente en Alcira, Carcagente, etc., se han producido ya manifestaciones de protesta. La oposición a la central ha creado un ambiente de discusión popular que de momento se manifiesta en los clubs juveniles y asociaciones de vecinos de la mayoría de pueblos de la zona. Durante el año 1.977 han aparecido comités anti nucleares, coordinadoras, etc. (Alcira, Algemesí, La Canal de Navarres Alginet, Guadasuar...).

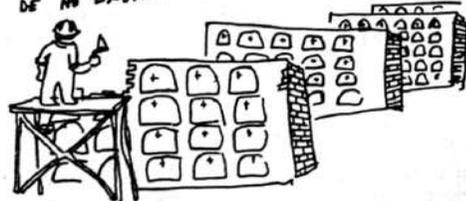
En la ciudad de Valencia la lucha contra la central se articula, fundamentalmente, en torno a colectivos que han surgido al margen de todas las organizaciones políticas y en contraste con la manifiesta pasividad de éstas respecto al problema. Los partidos políticos todavía no han dado un sólo paso. En los días anteriores a las elecciones, todos contestaron a un cuestionario de "Las Provincias", más o menos ambigüamente, oponiéndose a la central nuclear. Era cuestión de votos.

En el País Valencià la lucha comienza con retraso. Hay que recuperar el tiempo perdido.

COMO REPRESENTANTE DE LA UNION DEL CENTRO, NERGA POR FUERA Y CACA POR DENTRO, SALGO AL PASO DE RUMORES MAL INTENCIONADOS SOBRE NUESTRAS QUERIDAS CENTRALES NUCLEARES

NO ES CIERTO QUE QUIENES TRABAJAN HOY EN LAS CENTRALES SE Quedaran EN PAUO CUANDO TERMINEN O PRECISAMENTE POR DAR ESO, TRABAJO AL HUMILDE

CUANDO ACABEN DE CONSTRUIRSE CAPITAL Y GOBIERNO PROPORCIONARAN A LOS OBREROS UN TRABAJO QUE NO HUBIERA SIDO DE NO EXISTIR LAS CENTRALES NUCLEARES



PAIS VALENCIÀ; EL CAPITAL ATACA

La agresión que para la población y el medio ambiente del País Valencià supone la central nuclear no es, ni mucho menos, la última. El capitalismo, entre sus características, posee la de producir la desorganización del medio ambiente natural y social. Hecho particularmente cierto en nuestro país, cuya clase dominante tiene un acentuado carácter depredador. Carácter que deriva de la dinámica general del sistema capitalista (la utilización de recursos en base a la maximalización de beneficios y remodelada por su estructura particular de proceso de constitución).

Veamos los hechos a partir de los años 60, de la crisis de la naranja, de industrialización a base de los productos ya mentalmente muebles, cerámica y derivados de este momento, particularmente en el último pital extranjero pensados en las empresas valencianas, bien mediante ejemplo, Crédit Lyonnais; o creando filiales; cuando el capital monopolista del Estado español considera substancial la asimilación de empresas valencianas mediante la banca y la intervención directa; cuando las multinacionales se asentan en el País Valencià (IBM, Ford). Así pues, es en los últimos años cuando el País Valencià pasa a integrarse plenamente en el capital monopolista internacional.

Es ésta una situación en la cual, más que hablar propiamente de una burguesía valenciana, habría que hablar de una actividad burguesa en el País Valencià -fuera del tipo que fuera el que la realizara y desde la estrecha relación de los aquí realizan su tasa de plusvalía o parte de ella- en la que hay una ausencia total de planificación -desde el punto de vista burgués- que va más allá de la rentabilidad inmediata.

La debilidad de las luchas obreras (hasta hace muy pocos años) y la ausencia de objetivos cualitativos en las mismas, así como la poca consistencia del movimiento en barrios y pueblos, ha condicionado el que no se fuera capaz, hasta ahora, de poner un freno eficaz a las agresiones del capital.

El pueblo trabajador valenciano, todos nosotros, nos vemos expropiados de nuestro trabajo, de nuestras vidas, de nuestra cultura y, también, de nuestro país como entorno físico.

Las agresiones que, desbordando el marco de la cotidiana vio-



chos más recientes: a en parte como resultado de la agricultura y particularmente tiene lugar un proceso de aceleración, sobre la base tradicional (fundado, textil, papel, agrícolas). Es a partir de los 60 y parma época, cuando el ca tra de manera decidida cianas, bien por vía entidades bancarias, -

...ia capitalista, pesan a formar parte de la categoría de putadas, --
numerosas. Solo enunciaremos algunas bastantes significativas:

enta y urbanización por parte -
Ayuntamiento de Valencia de la
vesa del Saler". Terrenos que e
públicos y que constituían uno
los ecosistemas más ricos del -
Valencià.

Destrucción de la Albufera, como
consecuencia de los vertidos indus-
riales. Lugar que constituía un
pago natural, con una fauna enorme-
mente rica y lugar para --
aves migratorias. Fuente de --
abajo para un puñado de familias
sacadoras.

Construcción turística aberrante
sobre todo en la costa sur del --
Valencià) que constituye un a-
ntado al paisaje, una grave altera-
ción del equilibrio ecológico, -
despilfarro de material que sólo se utiliza (y en condiciones borre-
riles) durante tres meses al año, un embrión colonizador ("prohibido -
el paso a españoles"), una carrera de inversión y beneficio teutón, una
discriminación lingüística (uso normal de todas las lenguas, incluida -
la castellana, menos la del país), etc., es decir, una usurpación del -
espacio colectivo. Urbanizaciones que muchas veces se han hecho sobre -
terrenos comunales, previamente vendidos por los ayuntamientos, o bien -
comprando terrenos a los campesinos por cuatro perras, parcelándolos y
vendiéndolos luego a un precio desorbitadamente mayor.

Construcción de una autopista (innecesaria) que surca todo el país, -
precisamente por las comarcas de mejor agricultura. Expropiaciones for-
zosas y mal pagadas, llegando incluso al empleo de métodos "gangsteri-



Primer amb el turisme i l'espaculació ens ferem
merda les platges. Després es portem els països de
l'Albufera, amb no se quines coses de la química.
Que si és Ford i tota la seva merda, i a fer la via als
aïnes. Que si l'autopista, que si noves indústries, i
a la merda als camps. Que si la IV Planta, la IBM,
i ja, per a pastres, la nuclear de Cofrents...
Total tí, que així anem....

País!



les". Reserva por parte de las compañías de una cantidad notable de me-
tros, a ambos lados de la calzada, con objetivos de venta.

- Grandes empresas construidas, expropiando "forzosamente" a los campe-
sinos (Ford, IVª Planta, IBM). Però no sólo del terreno: la IVª Planta
se abastece del agua de riego de la Plana, sustrayendo a los labradores
de la comarca un elemento del que no van precisamente sobrados. Las Em-
presas van enterrando la Albufera con sus vertidos.

- Construcción industrial de aberrante "planificación": mientras se des-

troza la huerta, apiñando habitantes unos sobre otros, se deja intacta-
la comarca dels Serrans (terreno de secano y despoblado).

- Subordinación de la agricultura a la industria química (abonos y pes-
ticidas), alterando en consecuencia el equilibrio ecológico de los ci-
clos productivos, lo que a la larga acarrea un aumento de costes (el ra-
ranjo necesita ya cinco tratamientos) y una degradación progresiva del-
suelo (primer paso para dejarlo absolutamente improductivo).

- Construcción especulativa, sin ninguna atención a las características
de la tradición histórico-urbana. Destrucción de edificios y barrios en
terros de significado valor cultural (no ponemos ejemplos, verdad?). Ba-
rrios obreros, auténticas residencias-dormitorio, carentes de equipam-
iento social (tampoco hace falta poner ejemplos, verdad?).

Detener esta carrera de destrucción no es posible sin destruir
las bases capitalistas de la organización (?) social. La burguesía, co-
mo clase, ya no crea nada; sólo destruye.



HIDROELECTRICA ESPAÑOLA

DOMICILIO SOCIAL: Hermosilla, 3.- Madrid (1) tel. 276 31 00

CAPITAL: 50.994.077.000 pesetas.

RESERVAS: 21.797.132.932 pesetas.

PREVISIONES 1977: Inversiones por 15.000.000.000 pesetas.

PARTICIPACION NUCLEAR: Centrales Nucleares de: Cofrentes; Valdecaballeros (junto con Sevillana de Electricidad) y Alamaraz (junto con Sevillana y Unión Eléctrica Española).

SUMINISTROS: La "General Electric Technical Services" ha firmado contratos con la industria española para el suministro de equipo nuclear por valor de pesetas: - 1.626.000.000. Esta compañía actúa en nombre de Hidrola (HE) en el suministro de componentes para las centrales nucleares, Cofrentes entre ellas.

ESTRUCTURA: Tiene centros de trabajo en diez provincias españolas, produciendo 12.000.000.000 Kw. Recauda unos 16.000.000.000 pesetas anuales.

PRODUCCION: El 1.975 generó 9.300.000.000 de Kw/hora de energía térmica y 2.700.000.000 de hidráulica.

INGRESOS: En 1.975 ingresó 27.698.000.000 de pesetas (en el año 1.974, 22.315.000.000 de pesetas) siendo la 2ª empresa española del sector eléctrico, en cuanto a ingresos se refiere. La primera es Iberduero con 28.069.000.000. Estos ingresos suponen el 16'6 % del total del sector eléctrico.

PLANTILLA: En 1.975 disponía de 6.319 empleados, lo que representa el 12'3% del total del sector eléctrico.

BENEFICIOS: En 1.975 tuvo unos beneficios brutos de pesetas: - 6.000.000.000 de pesetas (exactamente, el beneficio fue de 6.000.300.000).

En cuanto a volumen de ingresos es la decimo sexta (16ª) empresa del Estado español.

HE HE

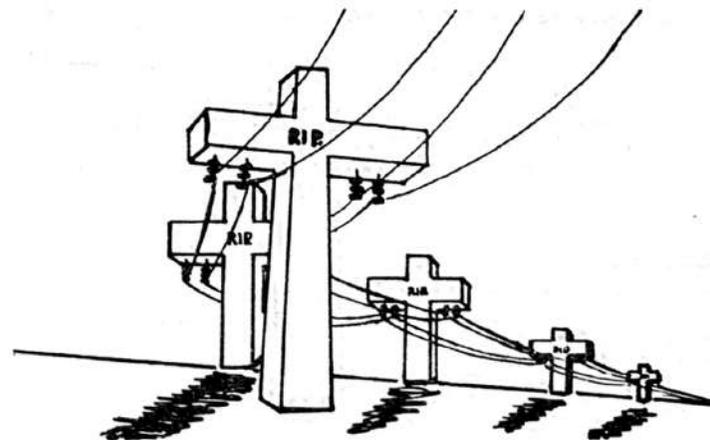
COSEJO DE ADMINISTRACION:

PRESIDENTE: José María de Oriol y Urquijo

VOCALES: Pedro de Careaga Basabé
Jaime Gómez Acebo y Modet
Victor Urrutia Ruiz
Luis de Ybarra y Oriol
Lucas María de Oriol y Urquijo
José María de Basterra y Basualdo
Antonio de Garay y Espinosa
Emilio de Usaola y Barrenengos
Félix Fernández Valdés Izapaguirre
Julio de Escuriaza e Ipiña
Eduardo Echevarría Ugalde
Julio de la Mora y Garay

INTERVENTOR

GENERAL: Alberto de Manzarbeitia y Leiti



INTERRELACIONES CON OTRAS ELECTRICAS Y CON BANCOS:

José M^o de Oriol y Urquijo:

- Vocal del BANCO DE DESARROLLO ECONOMICO ESPAÑOL
- Administrador del BANCO ESPAÑOL DE CREDITO
- Vicepresidente de ELECTRA DE LIMA
- Vicepresidente de FENOSA

Lucas M^o de Oriol y Urquijo:

- Consejero de ELECTRA DE LIMA

Pedro de Careaga Besabé:

- Presidente del BANCO DE VIZCAYA
- Consejero del BANCO DE FINANCIACION INDUSTRIAL
- Presidente de IBERDUERO

Jaime Gómez Acebo y Modet:

- Presidente del BANCO DESARROLLO ECONOMICO ESPAÑOL

Víctor Urrutia Ruiz:

- Su familia está vinculada a ELECTRA DE LIMA, HIDRAULICA SANTILLANA, IBERDUERO y ELECTRA DE VIESGO. El no lo está directamente..

José M^o Basterra y Basualdo:

- Vocal del BANCO DE VIZCAYA
- Consejero de ELECTRA DE LIMA

Emilio de Usaola y Barrenegoa:

- Consejero de ELECTRA DE LIMA

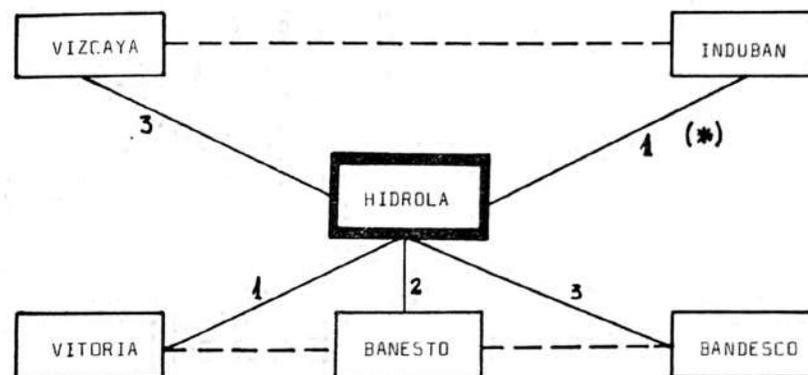
Julio de la Mors y Garey:

- Vocal del BANCO DE DESARROLLO ECONOMICO ESPAÑOL
- Vocal del BANCO DE VITORIA
- Administrador del BANCO ESPAÑOL DE CREDITO
- Vicepresidente de ELECTRA DE VIESGO

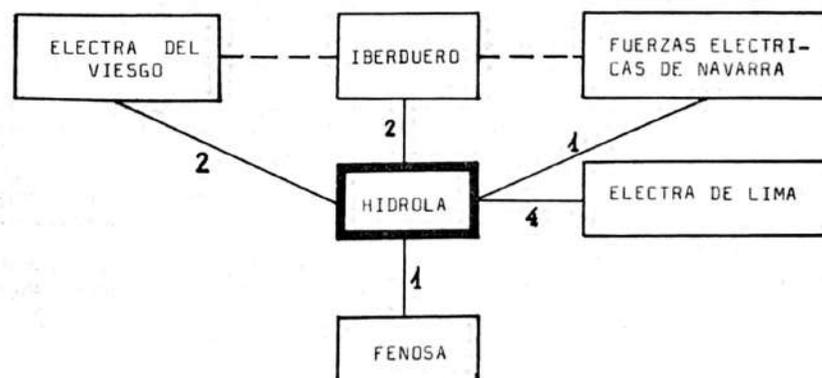
Luis de Ybarra y Oriol:

- Vicepresidente del BANCO DE VIZCAYA
- Presidente de FUERZAS ELECTRICAS DE NAVARRA
- Presidente de ELECTRA DE VIESGO
- Vocal de IBERDUERO

INTERRELACION HIDROLA-BANCOS:



INTERRELACION HIDROLA-ELECTRICAS:



(*) Miembros comunes en los consejos de administración

ANEXO II

LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES

FECHA PREVISTA DE FUNCIONAMIENTO: 1.980

AUTORIZACION PREVIA: 9 - XII - 1.972

AUTORIZACION CONSTRUCCION: 18 - IX - 1.975

POTENCIA: 974 Megawatios.

PROPIETARIA: Hidroeléctrica Española (HE) 100 %

REACTOR: B.W.R. (Boiled Water Reactor)
Es del tipo de agua ligera en ebullición con circulación forzada y del ciclo directo, que produce vapor para su utilización directa en la turbina. El reactor es de "GENERAL ELECTRIC" (U.S.A.).

COMBUSTIBLE: Dióxido de uranio ligeramente enriquecido.

PRODUCCION: Con una utilización prevista de 6.000 horas anuales y - conectado a la red de electricidad al nivel de tensión de 400 Kw., producirá al año 5.850 millones de Kw/h.

SITUACION: Situada en el término municipal de COFRENTES, en Valencia, junto al embalse de Embarcaderos, en la confluencia del CABRIEL con el JUCAR.

REFRIGERACION: Mediante agua que toma del Júcar para devolverla más caliente y evaporarla por las torres de refrigeración.

INGENIERIA: Participan EPTISA - GHESA - TRSA, empresas agrupadas de ingeniería de proyectos, compras de equipos, asistencia, etc.
(Magallanes, 3.- Madrid, 15)



ANEXO III

ACCIDENTES NUCLEARES

Cuando algo se desconoce o no se conoce bien, se tiende, normalmente, a aumentar o disminuir su importancia. En el caso de la radiación, y gracias a la desinformación general en que nos mantiene la propaganda oficial, es indudable que no se le da la importancia que tiene. La radioactividad es invisible y no por eso es menos peligrosa. Al contrario, ésta aumenta su peligrosidad pues sólo puede ser detectada - con aparatos especiales. Esto quiere decir que una persona puede estar recibiendo radiaciones mortales para él y no enterarse.

¿Por qué son peligrosas las radiaciones? Los elementos radioactivos tienen la característica de emitir unas partículas microscópicas llamadas "alfa", "beta" y "gamma", que a gran velocidad atraviesan limpiamente a la persona expuesta a las radiaciones, por supuesto sin hacerle ninguna herida, pero con unos efectos posteriores que pueden ser mortales.

Estas partículas bombardean directamente el interior de las células produciendo alteraciones en ellas que se pueden concretar en enfermedades como: cáncer, leucemia, etc., y del mismo modo pueden alterar el material hereditario que contiene toda célula ocasionando malformaciones genéticas en futuras generaciones.

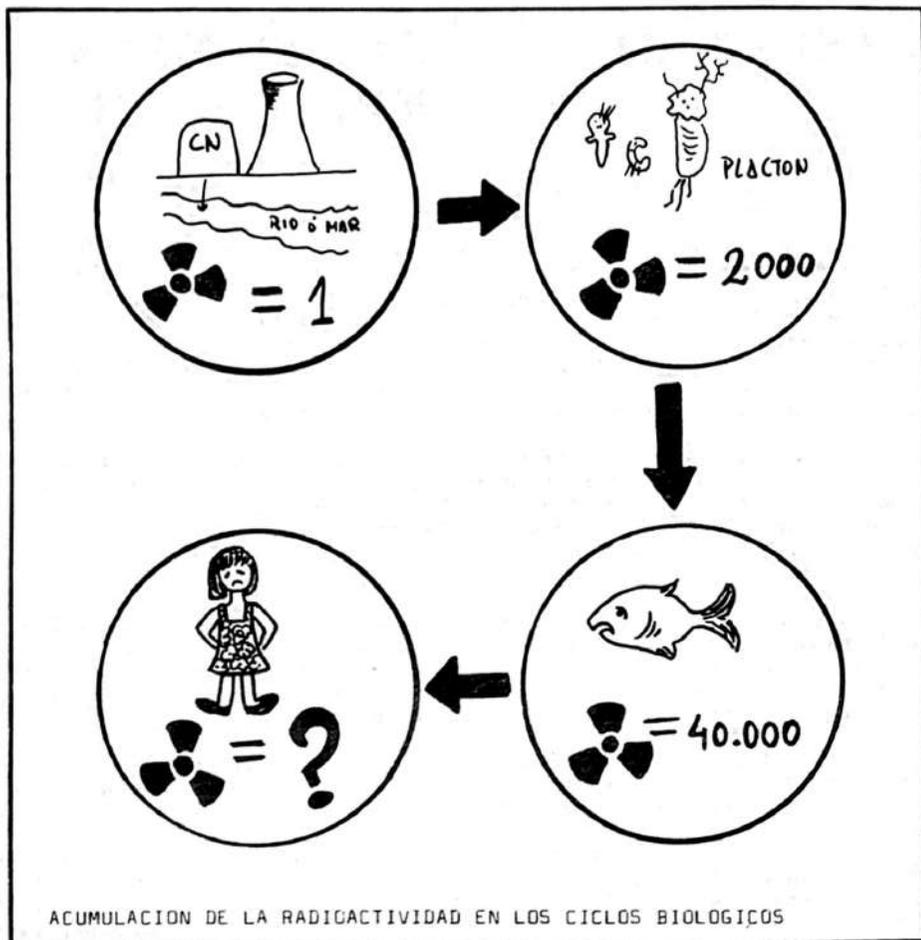
El que los efectos de la radioactividad sean más o menos graves depende de dos cosas: de la intensidad de las radiaciones y del tiempo que se esté expuesto a ellas.

Desde que se comenzó a experimentar con la energía atómica, - todos estamos soportando índices de radioactividad superiores al natural o normal. Cada vez son más numerosas las experiencias nucleares, los escapes y los accidentes que van liberando radioactividad al medio ambiente. En todos estos casos la intensidad de la radiación es baja (excepto para aquéllos que estén próximos al escape), ahora bien, estamos continuamente expuestos a ellas.

Aquí cobra gran importancia una de las principales características que hacen peligrosa la radioactividad para el ser humano: la radioactividad no se elimina, sino que se va acumulando en los distintos ciclos biológicos. Así, por ejemplo, la que reciben los peces de un río o los alimentos regados con agua contaminada, es sucesivamente acumulada en las personas que los comen.

Actualmente, los principales factores de contaminación radioactiva del medio ambiente, son:

- 1.- Contaminación radioactiva por explosiones atómicas militares o civiles; riesgos de contaminación y accidentes a causa del armamento nuclear.
- 2.- Contaminación a causa de las fábricas de enriquecimiento y reprocesamiento de uranio y las centrales nucleares en su funcionamiento normal y en caso de



accidente.

- 3.- Riesgo de contaminación a causa del transporte de materiales radioactivos y almacenamiento de residuos.
- 4.- Riesgo de contaminación por accidentes imprevisibles; posibilidades de atentados en la industria nuclear.

Veamos a continuación una breve selección de los muchos accidentes ocurridos ya. Nos hemos limitado a agruparlos según el esquema anterior, es decir, en cuatro tipo de riesgos.



1 CONTAMINACION RADIOACTIVA POR EXPLOSIONES ATOMICAS MILITARES O CIVILES; RIESGOS DE CONTAMINACION Y ACCIDENTES A CAUSA DEL ARMAMENTO NUCLEAR.

Desde que en la década de los cuarenta se construye la primera pila atómica en U.S.A. y se lanzan las tristemente famosas bombas de Hiroshima y Nagasaki, se han venido realizando numerosas explosiones atómicas experimentales en diversos países.

Estas explosiones "controladas" constituyen uno de los factores más importantes de la contaminación radioactiva del medio humano.

Son muchos los datos y las pruebas que se han acumulado sobre este hecho. La mayoría son datos sobre aumentos desmesurados del índice de radioactividad en el mar, en la atmósfera y en el entorno humano:

1.954. BIKINI:

Primera bomba H operacional norteamericana. Un barco de pesca japonés que navegaba a 140 Km. al noroeste de Bikini, es tocado por un charrón de partículas radioactivas. Varios pescadores enferman y uno de ellos muere víctima de las radiaciones. ("Nous allons tous crêver", por Jean Pignero, P.R.I., editor)

19 de junio de 1.954. OCEANO PACIFICO:

Después de las explosiones experimentales de bombas H en la isla de Bikini (1 de marzo y 6 de mayo de 1.954), el placton recogido a 800 Km. de Bikini, es 58.000 veces más radioactivo que el agua del mar de la misma zona. Los peces pueden acumular fósforo radioactivo 150.000 veces más que el agua del mar, y el índice de acumulación del placton es todavía mayor. ("La menace radioactive", Antoinette Piris, ed., Dunod, 1.959)

1.965. HAUTE-SAVOIE:

Mediciones realizadas en el agua de lluvia revelan que contienen 120 veces más de tritio radioactivo del que contenía en 1.952. ("Charlie - Hebdo" del 8-II-71, nº12)

25 de setiembre de 1.959. NUEVA YORK:

El Comité Científico de las Naciones Unidas, en su estudio sobre los efectos de las radiaciones ionizantes, afirma que las radiaciones resultantes de las explosiones nucleares y termonucleares chinas y francesas efectuadas en 1.966, 67 y 68, constituyen actualmente el factor más importante de la contaminación radioactiva del medio humano. (Le Monde, 1º de abril de 1.969)

16 abril de 1.970. OCEANO PACIFICO:

Una carga de plutonio 238 cae en el Océano Pacífico desde un satélite americano ("Nous allons tous crêver", Jean Pignero, P.R.I., editor)

18 de diciembre de 1.970. NEVADA (U.S.A.):

Una de las explosiones subterráneas del proyecto Baneberry explota a -

300 metros de profundidad; en principio no hay peligro. Desgraciadamente hay una fuga y una enorme nube de polvo radioactivo sale al exterior 300 personas, militares y civiles, tienen que ser hospitalizadas y la nube radioactiva poluciona doce Estados norteamericanos.

No es éste el único ensayo subterráneo norteamericano que tiene fugas de radioactividad al exterior. Se sabe que, en 1.970, ocurrió también el 21 de abril, el 1º de mayo, el 21 de mayo y el 26 de mayo. ("Le Canard Enchainé", 1-III-72)

8 de julio de 1.971, AUSTRALIA:

El agua de lluvia analizada en Adelaida, después de los experimentos nucleares franceses del mes de junio en el Pacífico, revelan el más alto grado de radioactividad, registrado en el agua, al sur de Australia. El índice de contaminación es de 583 picocuries. (Periódico belga "La cité" del 8-VII-71)

19 de julio de 1.973, FRANCIA:

En Crisenoy, la A.P.R.I. (Asociación para la Protección de las Radiaciones Ionizantes) detecta en una lluvia una radioactividad 4 veces mayor de la normal. Al igual que las mediciones de lluvia efectuadas en Lieja (Bélgica) 5 veces mayor de lo normal y Visé (Bélgica) de 31 veces mayor la A.P.R.I. atribuye este aumento de radioactividad a los efectos de la explosión nuclear china del 27 de junio.

Junio, 1.974; CERDEÑA (Italia):

Un estudio de la C.N.E.N. (la J.E.N. italiana) revela que la radioactividad marina de la región de la Magdalena ha aumentado considerablemente. La Magdalena está a punto de convertirse en la principal base de submarinos nucleares U.S.A. en el Mediterráneo. Según este estudio, de la presencia de los submarinos los científicos han detectado dos de los productos habituales en los reactores nucleares, el cobalto 60 y el magnesio 54, en proporciones muy superiores a la media mundial. En menos de un año las proporciones se han multiplicado por 10 en ciertas zonas próximas a la base de submarinos. ("La Gueule Ouverte", nº 20)

Uno de los accidentes que pudo tener peores consecuencias ocurrió en el mismo Estado español en enero de 1.966, en Palomares (Almería). La explosión accidental, a 10.000 metros de altura, de un bombardero norteamericano B-52, provocó la caída a tierra de la cuatro bombas H que contenía. Dos de ellas caen con su paracaídas sin que ocurra nada una en tierra y la otra en el mar cuya búsqueda duraría 80 días. Las otras dos, cuyo paracaídas no se abrió, se estrellaron en suelo y el plutonio y el uranio que contenían, al contacto con el aire, se oxidaron y se dispersaron sobre 226 hectáreas de terreno. Varios cientos de toneladas de tierra radioactiva son enviados a U.S.A.

La censura, que no pudo ocultar totalmente el accidente, se ocupó de quitarle toda importancia. Ofreció como colofón el número final del baño del entonces ministro de información y turismo, Fraga Iribarne (Sobran comentarios de cómo quedó después de ese baño)

CONTAMINACION A CAUSA DE LAS FABRICAS DE ENRIQUECIMIENTO Y REPROCESAMIENTO DE URANIO Y LAS CENTRALES NUCLEARES; EN SU FUNCIONAMIENTO NORMAL Y EN CASO DE ACCIDENTE.

Una fábrica de enriquecimiento y reprocesamiento de uranio al igual que una central nuclear en su funcionamiento normal, es decir, sin ningún tipo de accidente, tienen una cierta tasa de contaminación radiactiva del ambiente.

Ya en setiembre de 1.970, en el Simposium celebrado en Aix-en-Provence por la Agencia Internacional de la Energía Atómica, se llamó a la atención respecto a este hecho:

"Una central nuclear, incluso en su funcionamiento normal, difunde a su entorno 30 curies de veneno radioactivo por megawatio y año"

Esto significa que en el caso de la central nuclear de Cofrentes, son cerca de 30.000 curies por año los que se difunden a su entorno. Lo terrible de esto es la relación tan estrecha que existe entre estas radiaciones y la salud de las personas que se ven afectadas.

En un estudio llevado a cabo por Mrs. Mary H. Weik, secretaria del Comité Americano "Peligros Radiológicos", sobre las estadísticas oficiales de mortalidad en los U.S.A. relativas al año 1.962, se observa una inquietante correlación entre las poblaciones próximas a las instalaciones nucleares de cualquier tipo y el aumento -- considerable -- de las tasas de fallecimientos por leucemia, de abortos y de malformaciones congénitas; los porcentajes que da representan el aumento de dichas tasas respecto a la media nacional:

<u>LEUCEMIAS:</u>	Garfield (Montana)	: 600%
	Scaix (North Dakota)	: 290%
	Mohave (Arizona)	: 270%

<u>ABORTOS:</u>	Morton (N. Dakota)	: 215%
	Garfield (Montana)	: 230%
	Sherman (Oregón)	: 162%

<u>MALFORMACIONES CONGENITAS:</u>	Sherman (Oregón)	: 310%
	Caroll (Missouri)	: 273%
	Massac (Illinois)	: 240%

Son muchas las noticias de diferentes países referentes a la contaminación radioactiva debida a la industria nuclear, siempre en funcionamiento normal, es decir, sin que ocurra ningún accidente. Aquí tenemos algunas de ellas:

Noviembre 1.964, CANADA:

Un estudio revela que el agua "potable" de la ciudad de Lake Elliot, es radioactiva. La ciudad toma el agua de dos lagos donde van a parar los desechos de las industrias de uranio. ("Charlie Hebdo" nº14, 22-II-71)

1.967, RODANO (Francia):

Debido al reactor nuclear de Marcoule, la concentración de estroncio 90

ha aumentado de 0'58 a 0'91 picocuries por litro, y la de cesio de 0'50 a 2'1 picocuries por litro. ("Recherches comparatives sur la contamination radioactive de l'environnement marin et de l'eau douce", coloquio sobre la radio-ecología marina, Cherbourg, 6-XII-1.968)

Abril 1.971, PENSILVANIA:

En el territorio de Shippingport se ha comprobado que el nivel de estroncio 90 en el suelo es 100 veces superior a la media nacional. También se observó que el nivel de radioactividad en la leche era 4 veces superior a la media nacional. En Shippingport funciona una central nuclear. ("The Pittsburgh Fair Witness", U.S.A.)

Julio 1.971, PAIS DE GALES:

Los habitantes han tenido que renunciar al consumo de las confituras -- tradicionales que confeccionaban con algas recogidas de las costas de su provincia, ya que el mar que las baña está contaminado a causa de la industria nuclear. ("Charlie Hebdo" nº 33, 5-VII-1.971)

12 de abril de 1.973, BELGICA:

En la ciudad de Visé se comprueba que el agua potable que se vende es - 23.000 veces más radioactiva que la de la presa de Eupen. (Denuncia hecha pública por la APRI-MEUSE belga, en el A.P.R.E. nº 37, 5-X-73)

¿Son seguras las centrales nucleares?

Aseguran que sí; que las posibilidades de accidente son prácticamente nulas, que se juega con el terror, etc., pero no hay más que revisar las noticias referentes a esto (las que no han podido ocultar a la prensa) para desmontar estos razonamientos.

Los accidentes (de mayor o menor envergadura) en una central nuclear no sólo son posibles, sino que son frecuentes.

El ingeniero austríaco Erich H. Schulz publicó en 1.966 un inventario de accidentes que han tenido lugar en la industria nuclear, bajo el título "Vorkommnisse und strahlenschutz fälle in kerntechnischen anlagen". Sólomente en el periodo que va de 1.945 a 1.963, apunta más de un millar.

Sus efectos son dobles: por un lado los posibles contaminados en el interior de la central nuclear, que suelen ser los más afectados, con frecuentes muertos. Por otro lado, un accidente suele llevar consigo la fuga de una tasa de radioactividad por encima de lo normal, con lo que esto significa para el medio ambiente.

De los muchos accidentes que se conocen en instalaciones nucleares, citamos los siguientes:

1.952, U.S.A.:

Un accidente en el reactor de Argonne provoca 4 víctimas. (A.P.R.E. -Agencia de Prensa de Rehabilitación Ecológica-, nº73, 14-VI-74)

10 de octubre de 1.957, GRAN BRETAÑA:

Un cartucho de combustible radioactivo cae y ocasiona un grave accidente en la central de Windscale: la aceleración del reactor nuclear prov

ca la liberación a la atmósfera de 20.000 curies de yodo 131, así como de estroncio 90. La nube radioactiva llega hasta Dinamarca y el consumo de leche se prohíbe durante un tiempo, en un radio de varias decenas de Km. (600.000 litros cada día desperdiciados). En Londres, que se encuentra a 500 Km. de Windscale, la radioactividad alcanza 20 veces su valor normal. ("Promesses et menaces de l'énergie nucléaire", de Charles-Noël Martin, ed., P.U.F.)

1.961, U.S.A.:

Explosión en la central de Idaho Falls. Balance: 3 muertos, sin contar todos aquellos que en el interior de la central o bien en los alrededores han sido contaminados. ("Le Canard Enchaîné", 1-III-72)

1.964, U.S.A.:

Accidente en la central nuclear de Wood River: 1 muerto. (Igual fuente)

3 de octubre de 1.968, LA HAGUE (Francia):

Una fuga accidental de yodo 131 se produce en la fábrica UP 2 del Centro de La Hague. La cantidad de yodo 131 salida al exterior es del orden de 5 curies, con una actividad máxima ligeramente superior a 10 curies por segundo, o sea, 100 veces el límite permitido. ("La Gueule Ouverte", nº3, enero 1.973)

21 de enero de 1.969, LUCENS (Suiza):

Gravísimo accidente en el reactor experimental de Lucens: avería en la hilera, ruptura de envolturas, filtración de agua contaminada en las grutas subterráneas de la región. El reactor se tapa con cemento y se convierte en una siniestra tumba radioactiva. ("La Gueule Ouverte", nº2 diciembre 1.972)

11 de mayo de 1.969, U.S.A.:

Grave incendio en la fábrica atómica de Rocky Flats. Cierta cantidad de plutonio escapa a los alrededores. ("La Presse", Viena, 8-I-1970)

7 de agosto de 1.969, AUSTRIA:

Fuga en la central de Lingen: el agua del Ems radioactiva ("Holsteiner Kurier")

17 de octubre de 1.969, ST. LAURENT DES EAUX (Francia):

Un grave incidente en la central nuclear ocasiona la pérdida de varios Kgs. de uranio. La reparación duró varios meses. (A.T.E.N. -"Assistance Technique pour l'Energie Nucléaire"-, boletín nº 82, marzo-abril de 1.970)

Marzo 1.972, HOLANDA:

Théo Van Was, técnico de la central nuclear de Dodewaard, revela a la prensa que en dicha central han tenido lugar numerosas fugas. Théo Van Was es despedido, lo que provoca la dimisión de otros técnicos. ("Nous allons tous crêver", op. cit.)

Setiembre 1.973, LA HAGUE (Francia):

35 empleados del Centro de La Hague resultan contaminados, 7 de ellos-

gravemente. Oleadas de gas radioactivo se expanden durante un cuarto de hora por toda la zona circundante. ("Le Canard Enchainé", 12-VI-1974)

26 de setiembre de 1.973, GRAN BRETAÑA:

40 personas son irradiadas a causa de un accidente en la fábrica atómica de Windscale, al norte del país. 40 científicos y técnicos, a pesar de los vestidos especiales de protección, recibieron una dosis de radiactividad varias veces superior a la considerada como peligrosa. ("L'Aurore", 4-X-1.973)

19 de febrero de 1.974, U.R.S.S.:

La prensa revela que satélites norteamericanos han detectado una explosión en el supergenerador de Chevtchenko. ("Le Monde", 19/II y 17/III-74)

2 de mayo de 1.974, U.S.A.:

Una nube de tritio radioactivo se forma a causa de un escape en una conducción de la central nuclear de Savannah River, en California del Sur. La nube deriva lentamente a 70 metros de altura. ("Le Quotidien de Paris", 6-V-74)

23 de setiembre de 1.974, U.S.A.:

La A.E.C. (Atomic Energy Commission) anuncia que 15 de los 52 reactores nucleares que funcionan en U.S.A. deberán pararse por razones de seguridad. Se tomó esta medida después de haber descubierto pequeñas fisuras en los sistemas de refrigeración de 3 reactores. El mismo día, un especialista en seguridad nuclear del centro de experimentación de la A.E.C. en Idaho, Mr. Carl Hovevar, comunica su dimisión para protestar contra la ignorancia en que se mantiene la opinión pública, en lo que se refiere a los peligros potenciales de las centrales nucleares. (A.P.R.E., nº110-111, del 24 de diciembre de 1.974)

24 de diciembre de 1.974, U.S.A.:

El reactor de Palissades, Michigan, tiene que pararse a causa de escapes en 7.000 de los 14.000 tubos de su condensador. (Igual fuente)

Marzo, 1.977, JAPON:

Desde julio de 1.966 hasta la actualidad, 75 trabajadores han muerto -- víctimas de radiaciones en 6 de las 8 centrales nucleares japonesas, según ha declarado un parlamentario, desmintiendo las recientes declaraciones gubernamentales. ("Le Matin de Paris")

2 de julio de 1.977, FRANCIA:

En la central nuclear de Pierrelatte (región del Ródano) y al parecer a causa de un fallo humano, se ha producido un escape de radioactividad -- debido al cual han tenido que ser hospitalizados 12 trabajadores. (RTVE diaria hablado de las 14'30 horas)

España, a pesar de no tener en la actualidad más que 3 centrales nucleares en funcionamiento, no escapa a la macabra lista de accidentes.

--En Vandellós (Tarragona), y debido a fisuras en las tuberías del circuito de refrigeración, todo tipo de vida marina ha desaparecido en 20 Km. de costa.

--En Zorita (Guadalajara), un escape de radioactividad ocasionó la muerte del empleado de la central, ANTONIO PRADOS CAMACHO (13-VIII - 76). Los habitantes del pueblo sufrieron extrañas molestias en el aparato digestivo. Se produjeron 15 abortos en corto espacio de tiempo y en el río se encontraron truchas de un peso alarmantemente superior al normal.

--Incluso en el reactor experimental de la J.E.N. (Junta de Energía Nuclear), hubo un escape radioactivo accidentalmente descubierto por los campesinos de la zona.

Quien siga pensando que los accidentes nucleares son poco frecuentes, no tiene más que repasar la lista (sólo una pequeña muestra)

En un estudio publicado en 1.974 por la Atomic Energy Commission, se daba la cifra de 861 "anomalías" producidas el año anterior en las 42 centrales nucleares en funcionamiento y en las 22 en construcción en U.S.A. De ese total, señala que 371 accidentes "pudieron ser graves", y que 18 lo fueron realmente. En esta última categoría admite que en 12 accidentes hubo escapes de radioactividad a la atmósfera.

Resulta difícil quitarle importancia a datos como éstos, y más teniendo en cuenta quién los proporciona. La A.E.C. norteamericana equivale a la J.E.N. en España, organismo totalmente interesado en la construcción de centrales nucleares, que puede perfectamente manipular los datos para disminuir su importancia.

Indudablemente, y por suerte, la probabilidad de que el accidente sea gravísimo, es mucho menor. Ahora bien, hay que tener en cuenta que de producirse, ello supondría una catástrofe nuclear de terribles consecuencias.

Simplemente, un fallo del sistema de refrigeración de emergencia de un reactor PWR o BWR que provocara que el corazón del reactor se fundiera, supondría una radioactividad total liberada equivalente a ---cientos de bombas del tipo de la de Hiroshima. Esto, en condiciones atmosféricas desfavorables, supondría que los vapores radioactivos podrían ser mortales en varias decenas de kilómetros y gravemente peligrosos en una distancia mucho mayor. Sin olvidar las pérdidas agrícolas y la inutilidad total de grandes extensiones de terreno.

Es asombroso el comprobar lo poco que todos éstos datos preocupan a las empresas que construyen centrales nucleares y a los gobiernos que las permiten e incluso potencian.

Las probabilidades de que ocurra un accidente, de que en él mueran personas, de que --aun funcionando normalmente-- aumente la mortandad de la zona... sólo son unas cifras más en las enormes listas de datos que procesan los ordenadores electrónicos.

Mayo 1.974, U.S.A.:

Según la "Agencia del Medio Ambiente Americana", las radiaciones originadas por las centrales nucleares provocarán más muertes de las habituales. Ahora bien... su número no sobrepasará los 25.000 muertos en 150 años (!). ("Le Monde", 17-V-74)

Aparte de que habría que saber la fiabilidad de las cifras -- (ya que los físicos Gofman y Tamplin dan cifras superiores a los treinta mil muertos por año), la noticia en sí ya nos da una idea de lo que importan las vidas humanas al capitalismo cuando el negocio deja beneficios.

RIESGO DE CONTAMINACION A CAUSA DEL TRANSPORTE DE MATERIALES RADIOACTIVOS Y ALMACENAMIENTO DE RESIDUOS.

La industria nuclear, como cualquier otra, precisa unas materias primas y acumula una serie de desperdicios.

El problema, lo que hace que la industria nuclear sea cualitativamente distinta de cualquier otro tipo de industria, es que tanto sus materias primas como sus deshechos finales, SON RADIOACTIVOS.

El transporte de estos materiales radioactivos entraña siempre un cierto riesgo de accidente. Por ejemplo:

5 de diciembre de 1.974, NARBONA (Francia):

En las proximidades de Narbona, a causa de un choque entre dos vagones, se derrama a lo largo de 4 Km. de vía una cierta cantidad de uranato de magnesio radioactivo. A pesar de que la cantidad que se escapa por la fisura del contenedor es poco importante, el posible riesgo que supone el accidente lleva a los servicios de seguridad a prohibir todo acercamiento a la vía que une Narbona con Malvési. ("Paris Normandie", 5-XII-74)

27 de enero de 1.973, CANADA:

Una caja de iridio radioactivo cae accidentalmente de un camión en Montreal. ("L'Aurore", 27-I-73)

(Recientemente, en Barcelona, el mismo día en que se produjo un nuevo accidente ferroviario, circulaba por las mismas vías un tren con materiales radioactivos. El problema se agrava cuando, como en éste caso, los transportes especiales pasan cerca de grandes poblaciones, donde cualquier accidente provocaría un elevado número de víctimas).

16 abril 1.974, GRAN BRETAÑA:

El periódico británico "The Guardian" revela que los pasajeros de un avión norteamericano (Delta Airline, volando de Washington a Baton Rouge) han sido irradiados a causa de un cargamento de iridio 192 mal embalado. Las autoridades británicas del servicio de transporte aéreo han denunciado que algunas compañías norteamericanas utilizan, cada vez más, las bodegas de los "Jumbo Jets" para el transporte de materiales radioactivos, sobre todo cuando el equipaje de los pasajeros no es excesivo.

(Esta noticia cobra relevancia si recordamos el mayor accidente de la historia aérea, ocurrido en "Los Rodeos" (Tenerife) el 27-III-77. Entonces, entre los restos de los aparatos, se encontró uranio).

En cuanto al almacenamiento de residuos, es un problema todavía sin resolver.

La vida media de la mayoría de los elementos radioactivos es de miles de años. Es muy difícil garantizar unos envases que resistan todo ese tiempo a la erosión y a los movimientos sísmicos.

Los sitios habituales para el almacenamiento de deshechos son las minas abandonadas o las áreas concebidas para este fin, y, sobre todo, el fondo de los océanos, gran basurero nuclear anónimo.

Abril 1.972, SACLAY (Francia):

Militantes del grupo ecologista "Survivre et vivre" descubren que más de 500 de los 18.000 bidones conteniendo deshechos radioactivos almacenados en Saclay están gravemente deteriorados, dejando escapar parte de su radioactividad. Una parte de la prensa difundió las fotos de los bidones agrietados. ("Survivre...et vivre", nº15)

Noviembre 1.972, FRANCIA:

Mientras que el agua del bajo Sena tiene menos de 800 picocuries por litro de radioactividad debida al tritio, la de los estanques de Saclay tiene 89.000 picocuries. En Saclay se encuentra un área de almacenamiento de deshechos radioactivos. (Informe del S.C.P.R.I., noviembre 1.972)

Diciembre 1.972, GRENOBLE (Francia):

Se denuncia el hecho de que en el área de almacenamiento de deshechos de Grenoble hay 470 bidones con fisuras apilados al aire libre y a pocos metros de la autopista. ("La Gueule Ouverte", nº 18)

Julio 1.973, U.S.A.:

Cerca de Idaho Falls (Indiana), donde se entierran los deshechos de plutonio en toneles de acero ordinario, se han descubierto materiales radioactivos en las aguas subterráneas y de filtración de la zona. ("Los Angeles Times", 5-VII-73)

Si es fácil el deterioro de los contenedores de deshechos al aire libre, más fácil lo es en las profundidades de los océanos.

Setiembre 1.970, STRASBURG:

En una reunión del Consejo de Europa, el comandante Cousteau, expresamente invitado a ella, declara que muchos de los contenedores de deshechos radioactivos lanzados al fondo de los océanos estallan por la presión. "Se les ha fotografiado abiertos, bailando como ostras". ("Nous allons tous crêver", op. cit.)

14 de junio de 1.972, HOLANDA:

Un pescador encontró en la costa holandesa un envase metálico con la inscripción "altamente radioactivo". (RTL, noticias de la 1, madrugada)

16 febrero 1.973, HOLANDA:

Un dragaminas holandés busca un bidón que contiene cobalto 60 al norte de la isla de Ulieland, en el archipiélago de Frise. El cobalto 60 puede matar a una persona que se aproxima a menos de 1 metro. El bidón fue perdido en diciembre pasado por una plataforma durante una violenta tormenta. ("Ouest France", 16-II-73)

El envenenamiento radioactivo del mar a causa de los deshechos, es una realidad que vienen denunciando continuamente científicos y organismos oficiales de todo el mundo.

21 de febrero de 1.970, SUIZA:

Un avión explota y cae en las proximidades de la central nuclear de Bezau. ("Nous allons tous crêver", op. cit.)

12 de noviembre de 1.972, CUBA:

Tres piratas aéreos amenazan con bombardear la central nuclear norteamericana de Oak Ridge. El DC 9, con sus 26 rehenes y los secuestradores armados, aterriza finalmente en La Habana. A consecuencia de este secuestro, Fidel Castro detiene a los autores, tres negros norteamericanos, y los envía a U.S.A., donde son internados en la prisión de Birmingham, en Alabama. Este incidente es el punto de partida del acuerdo entre Cuba y U.S.A. sobre el secuestro de aviones. ("La Gueule Ouverte" nº10, agosto 1.973)

Diciembre 1.972, MARSELLA (Francia):

Una camioneta que transportaba materiales radioactivos es robada en Marsella. (Noticia emitida por RTL).

26 de marzo de 1.973, ARGENTINA:

Un grupo guerrillero argentino se introduce en una central nuclear. Unicamente hacen unas cuantas pintadas en las paredes, pero al salir, lanzan una granada incendiaria. Afortunadamente, los bomberos consiguen de tener el incendio antes de que se propague a todos los edificios de la central. (RTL, información de las 9 horas)

16 de abril de 1.974, AUSTRIA:

Un individuo contamina voluntariamente el tren Viena-Roma con yodo 131 e indio 113 ("France-Soir", 23-IV-74)

19 de abril de 1.974, AUSTRIA:

Un individuo contamina voluntariamente el tren Viena-Linz con yodo 131 e indio 113. Doce personas, afectadas por las radiaciones, son puestas en cuarentena. Se piensa que el autor del atentado -al igual que el del 16 de abril- es un especialista que tiene acceso a materiales radioactivos, y que conoce sus propiedades. ("France-Soir", 23-IV-74)

22 de marzo de 1.974, U.S.A.:

El físico nuclear Th. Taylor, presidente de la Internacional Research and Technology Corporation, declara delante de una comisión del Senado norteamericano, que un terrorista podría, con una cantidad de plutonio del tamaño de un pomelo, construir una "bomba de bolsillo", capaz de matar a decenas de miles de personas. Los esquemas de construcción de tales bombas son sencillos y fáciles de encontrar en cualquier biblioteca. Así mismo, declaraba que se pueden matar a miles de personas colocando pequeñas cantidades de uranio 233 o de plutonio 239 en las instalaciones de aire acondicionado de los edificios.

Todas estas posibilidades cobran importancia ante el hecho -

repetido de la desaparición de materiales radioactivos que viene ocurriendo en muchas centrales nucleares. (A.P.R.E., nº57, del 22-III-74).

Dentro de este último apartado que hemos encuadrado en accidentes "imprevisibles", cabe citar el más importante de todos, indirectamente derivado de la energía y manipulado nuclear.

Entre las múltiples corrientes ecologistas, cobra importancia lo que se puede llamar PUNTO UMBRAL del deterioro del medio ambiente. Nos explicaremos.

Es frecuente oír de los defensores del proyecto nuclear, la argumentación alegre de que "de acuerdo, la radioactividad ha aumentado, pero el organismo humano, animal, etc., parece adaptarse bien a estos pequeños cambios". Efectivamente, la creciente polución de las últimas décadas, si bien ha causado ya bastantes destrozos irreparables, parece ser "bien" asimilada. La pregunta es: ¿hasta cuándo?

Pongamos un ejemplo. Un material metálico se funde a 350 grados. Hasta los 349 se mantiene sólido, y sólo un grado más lo transforma en líquido. Si a ese punto lo calificamos de umbral, nos podemos preguntar dónde se encuentra en el caso animal, humano, vegetal, etc.

El problema de los "defensores nucleares" es que desconocen - el momento exacto de ese punto umbral que no tolere ni un paso más, por pequeño e insignificante que sea, de deterioro ecológico. La tragedia es que sólo lo sabrán "a posteriori", cuando ya haya ocurrido.



ANEXO IV BALANCE ENERGETICO DE LA INDUSTRIA NUCLEAR

La razón más evidente de que la industria atómica no es una solución al problema energético, sino un nuevo sector productivo de intereses a corto plazo para los grandes monopolios internacionales que dominan el mercado mundial de reactores nucleares, es el balance global negativo que arroja dicha industria nuclear.

A pesar de la continua propaganda que nos presenta a las centrales nucleares como la única salida al problema energético, la realidad es que las centrales nucleares, no sólo no son una solución a la llamada "crisis energética" sino que no hacen más que agravarla.

Esto se pone en evidencia al analizar algunas características de la industria nuclear:

Tres científicos norteamericanos (E. Bloch, H. Odum y Pong - Lem) han calculado el total de energía necesaria para hacer funcionar un reactor de 1.000 Mwe. (el de Cofrentes es de 974 Mwe.) a lo largo de todo el proceso de construcción, extracción y enriquecimiento del uranio, fabricación del acero y otros metales necesarios, transporte, etc. De su cálculo deducen que será necesario que dicho reactor funcione diez años a rendimiento máximo para producir la misma energía que ha consumido en ese proceso. (A.P.R.E., nº 110-111, del 24-XII-74)

Este balance puede parecer satisfactorio a primera vista si se analiza sólo una central. Pero si nos atenemos a un programa nuclear de crecimiento exponencial como, por ejemplo, el español, con el que se pretende construir más de 30 centrales nucleares en menos de 20 años, el resultado es muy diferente ya que la energía consumida para la construcción de dichas centrales, es superior a la producida por las mismas que van entrando en funcionamiento durante un período mucho mayor.

Otro aspecto a considerar es el rápido encarecimiento del precio de los reactores. Si en 1.973 se calculaba que el coste de construcción de una central nuclear era de 300 millones de dólares, hoy día supera con creces los 1.000 millones de dólares por unidad.

También el uranio ha multiplicado su precio por seis en menos de 5 años. Y, si tenemos en cuenta que las reservas mundiales de uranio se estima se agoten antes de 1.990, su precio seguirá aumentando vertiginosamente.

Oficialmente, la duración media de una central nuclear se cifra en 30-40 años. En la realidad, esa cifra es muy optimista. Son muchas las centrales nucleares que han tenido que ser cerradas sin alcanzar, ni tan siquiera, la mitad de estas cifras, y normalmente, el rendimiento máximo no lo suelen alcanzar más que en períodos cortos de 4



- C.N. EN FUNCIONAMIENTO
- ⊙ C.N. EN CONSTRUCCION
- C.N. EN PROYECTO

o 5 años. El resto del tiempo suelen funcionar con un rendimiento más-bajo del normal.

También hay que tener en cuenta la duración de las reparaciones. Cualquier avería un poco seria en una central nuclear exige períodos muy largos de reparación, tiempo que hay que descontar a su duración media.

Enero de 1.968, BELGICA:

Grave accidente en la central nuclear franco-belga de Chooz, en las Ardenas. La reparación durará dos años y dos meses. (A.P.R.E., nº 110-111 del 24-XII-74)

Agosto de 1.968, BRETAÑA (Francia):

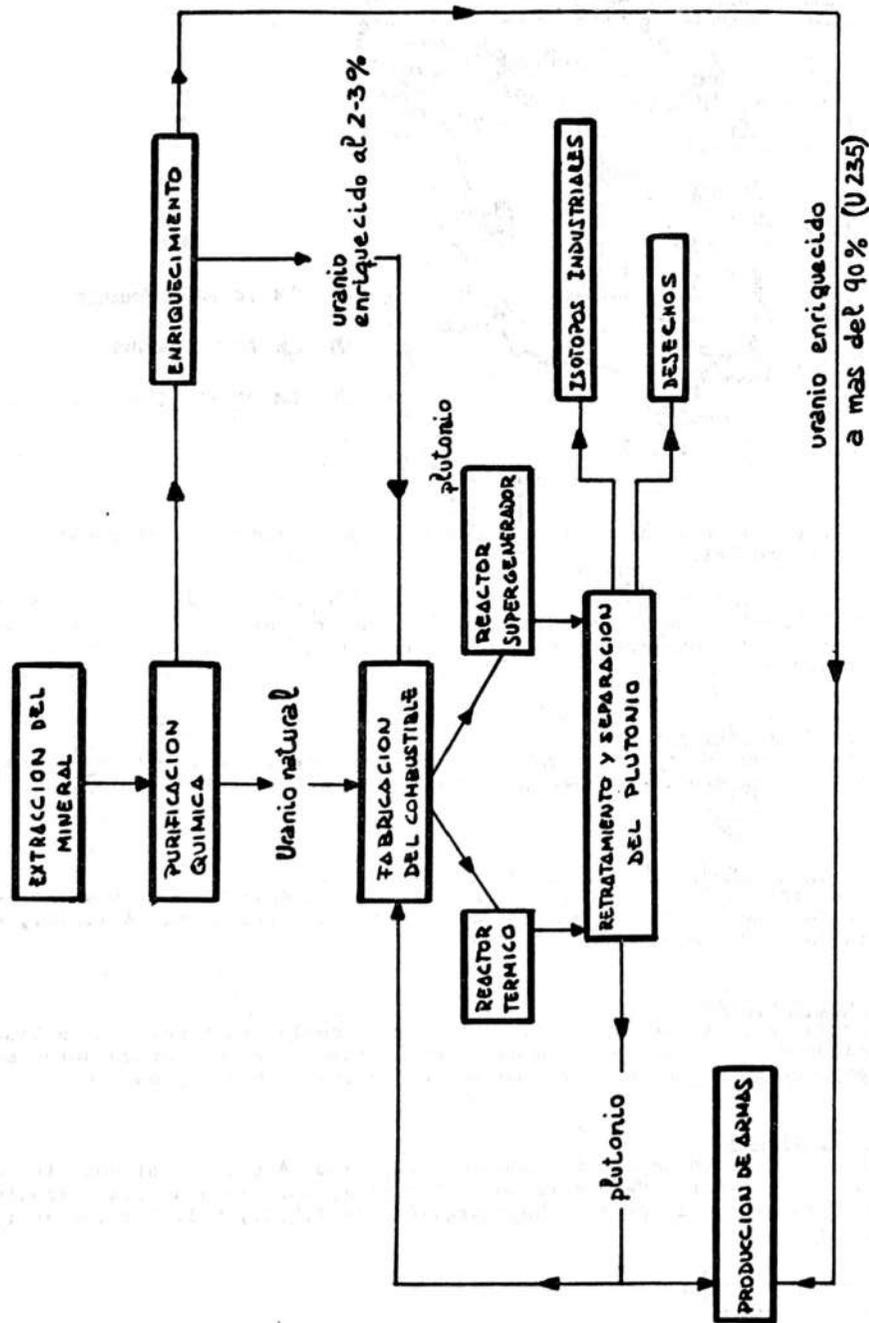
La central Nuclear de Monts d'Arrée debe ser completamente parada a causa de una avería. La reparación durará casi tres años. (A.T.E.N., boletín nº 82, marzo-abril, 1.970)

1.969, BAVIERA:

A causa de rupturas repetidas en las palas de las turbinas, la central nuclear de Grundemningen, en el Danubio, tiene que ser parada durante tres años antes de su nueva puesta en servicio. (P.R.I., bol. nº 37)

1.969, ITALIA:

Siete averías en la central BWR de Carigliano. Avería total durante 2 años en la central PWR de Trino de Vercelle, para reparar las estructuras internas de la cuba de baja presión. (A.T.E.N., bol. 82, marzo-abril 1.970)



25 de setiembre de 1.969, GRAN BRETAÑA:

Seis centrales nucleares inglesas funcionan defectuosamente y su rendimiento es sensiblemente inferior al normal. ("La Presse", de Viena)

Marzo de 1.973, CHINON (Francia):

Paro definitivo de la central nuclear de Chinon I, al cabo de once años y medio de funcionamiento. De hecho, la central ha turbinado realmente 43.266 horas... es decir, solamente cinco años.

10 de Diciembre de 1.973, USA:

Según el informe de la A.E.C. (Atomic Energy Commission), en esta fecha 13 de los 39 reactores nucleares están fuera de servicio en USA. En esta misma fecha, el reactor de Brown's Ferry funciona al 10 % de su potencia nominal; el de Peach Bottom II al 2%; el de Oconee II al 15%; el de Millstone I al 65%.... (A.P.R.E. nº 70, 5-VI-74).

23 de setiembre de 1.974, USA:

La A.E.C. informa que 15 de los 52 reactores nucleares que funcionan en USA en esta fecha, deberán ser parados por razones de seguridad (A.P.R.E. nº 110-111, 24-XII 74).

9 de octubre de 1.974, USA:

El periódico francés "L e Figaro" publica que, desde Junio, la industria nuclear americana ha renunciado a la construcción de seis reactores nucleares, y que, desde enero, ha retardado la construcción de 57 más.

23 de octubre de 1.974, USA:

Debido a diferentes y sucesivas averías, el reactor de Zion II (I liinois, 1.085 Mwe.) no funciona más que a una décima parte de su potencia desde hace más de un año. (A.P.R.E. nº 110-111, del 24-XII-74).

30 de octubre de 1.974, USA:

Un informe de la "Federal Energy Administration" establece que, durante el primer semestre de 1.974, la potencia media del total de los reactores en funcionamiento en USA ha sido del 59'2% (los constructores esperaban el 80 %).

A nivel mundial, según un estudio llevado a cabo entre mayo de 1.973 y mayo de 1.974 por la universidad sueca, la potencia media del parque nuclear no ha sobrepasado el 62 %. (" La Gueule Ouverte", nº 26 del 6-XI-74).

Si a todos estos factores que podríamos denominar los "costos fijos" del ciclo nuclear añadimos los "costos adicionales" (sociales y ambientales) que provocan las centrales nucleares, el **BALANCE ENERGETICO TOTAL** es claramente negativo.

Piénsese que las centrales nucleares son incompatibles con determinadas actividades económicas como la agricultura, el turismo, la pesca, la concentración de población, etc. y que la energía nuclear origina numerosos impactos desfavorables en el hombre y su medio ambiente (impacto psicológico, valor del suelo, salud, impacto sobre las zonas rurales, recursos comerciales e industriales, accidentes, etc.).

Por lo que se ve las compañías electro- nucleares ignoran absolutamente la importancia y el valor de estos costes, por no encajar - en su esquema de lógica productivista que lo único que persigue es la - obtención del máximo beneficio a costa de lo que sea.

En definitiva, la energía, sea del tipo que sea, es el factor decisivo para el desarrollo económico de cualquier país y su control es el principal objetivo de las grandes multinacionales.

Es significativo comprobar que las empresas que dominan el -- mercado mundial del petróleo (todavía hoy la fuente energética más im-- portante) son las que controlan a las empresas que dominan el de reacto-- res nucleares: (Westinghouse ligada a la Gulf Oil; General Electric li-- gada a la Exxon; etc.). Y ellas mismas son las que están monopolizan-- do en estos momentos la investigación en el campo de "energías alterna-- tivas" como la energía solar (Solar Energy Systems controlada por la -- Shell; Solar Power Co. controlada por la Exxon, etc.) para poder vender otra nueva mercancía (plantas de energía solar) cuando hayan saturado - el mercado nuclear y provoquen lo que probablemente se llame la "crisis del uranio".

Cuando los objetivos de lucha plantean una reivindicación alternativa (por ejemplo, no a la energía nuclear, sí a la solar) sin más, están poniendo las bases, incluso de modo inconsciente, para que el monopolio se adelante y les deje desarmados, sorprendidos ante la nueva - pirueta del capital. Hay que parar la construcción de centrales nucleares porque en ello va nuestra supervivencia, de acuerdo, pero hay que-- parar también el privilegio de cobrar recibos por el suministro de ener-- gía, hay que parar el privilegio de centralizar la producción de ener-- gía, hay que pedir explicaciones sobre la paralización de fuentes de ener-- gía a baja escala (casas, industria pequeña, poblaciones, etc) ante la presión de la compañía energética de turno, hay que decir basta a e-- se progreso absurdo que nos quieren inculcar los que sacan beneficios - de él. En definitiva, hay que conquistar -reconquistar?- nuestro dere-- cho a decidir sobre nosotros mismos (nuestra vida, "nuestra energía"..)

¡¡ Que se metan los átomos en el culo !!



EL CARACTER

DE NUESTRA LUCHA

Los ataques del capitalismo al entorno humano, la destrucción de la naturaleza o la imposición de formas nocivas de vida, no son nuevas. Tampoco lo es la respuesta popular a este tipo de agresiones. Lanzar un combate ecologista contra la barbarie sólo puede parecer novedad o capricho de minorías a los partidos obreros de signo reformista que han reducido su lucha a un simple regateo en la venta de la fuerza de trabajo.

Sin embargo hay un cambio en los tiempos actuales que convierte en urgente y básica esta lucha por la defensa del medio ambiente. El capitalismo amenaza ya directamente la supervivencia humana. El agotamiento de los recursos naturales por una explotación salvaje, la contaminación y muerte de las aguas fluviales y marítimas y sobre todo, la irresponsable proliferación de la tecnología nuclear, obligan a tomar posiciones inequívocas.

Estas son las nuestras:

- 1.- Entendemos y queremos el progreso humano como una colaboración con la naturaleza y una construcción de la libertad. No queremos una sociedad inmóvil ni un retorno a otros tiempos que fueron duros. - Aceptamos la idea de progreso pero no aceptamos que se identifique el progreso con la simple producción de objetos de discutible utilidad a costa del equilibrio y la vida del planeta.
- 2.- Nos oponemos, en consecuencia, al industrialismo burocrático-capitalista que hace de la industria una agresión, que decide la suerte de tierras y personas sin contar con ellas, que responde únicamente a la lógica del beneficio y la acumulación.
- 3.- Nos oponemos también al socialismo burocrático y su ausencia de una real alternativa de utilización de los recursos y organización humana del trabajo. Denunciamos el seguidismo de los países llamados - socialistas respecto a esa concepción bárbara del progreso que el capital monopolista e imperialista ha generado.
- 4.- Queremos una sociedad donde pueda ser posible y armónica la vida. La definimos como una sociedad sin explotación, plural frente a todo reformismo, autorregulada frente a la concentración de poder que hoy padecemos.
- 5.- No prejuzgamos las vías de acceso a esa sociedad ni el nombre que cada uno le de a ella o a su ideología de liberación. El colectivo queda abierto a cuantos compartan estos principios, no importa que se llamen socialistas, anarquistas, comunistas, libertarios, ecologistas o marxistas.

●6.- Desde este carácter global de nuestra lucha y de nuestro objetivo, denunciamos la miserable manipulación capitalista de los problemas del medio ambiente. El capital ofrece soluciones parciales, a posteriori, de los destrozos, pagadas por el propio pueblo y capaces de generar nuevos beneficios en la forma de industrias descontaminantes.

●7.- Consideramos que el respeto a la naturaleza y a la libertad nos obliga a condenar toda imposición lingüística, cultural o política sobre cualquier colectividad.

●8.- Al tiempo que constatamos que la barbarie capitalista agreda el medio ambiente de todas las clases sociales permitiendo tomas de conciencia individuales en todas ellas, manifestamos que es la clase obrera la principal interesada en esta lucha, contra lo que puedan creer sus "vanguardias" oficiales. Colaboraremos con aquellos grupos ecologistas que no compartan esta visión pero mantenemos que hay una alterna de clase a los problemas del medio ambiente y que es posible y necesario converger con el movimiento obrero.

●9.- Trabajaremos básicamente sobre dos líneas:

1ª) Estar presentes en los lugares donde la barbarie capitalista golpea más duramente, como es ahora y aquí la central nuclear de Cofrentes, con la siguiente orientación:

- colaborar en la lucha popular y si es preciso, impulsarla.
- aportar al debate que acompaña esta lucha unos puntos de vista globalizantes y radicales de crítica en profundidad y clarificación de las conexiones entre cada agresión capitalista.

2ª) Sensibilizar al pueblo trabajador contra el modo de vida que impone el capitalismo, realizando una labor de:

- desintoxicación ideológica contra la manipulación capitalista sobre ideas como progreso, bienestar, trabajo, etc.
- crítica a una izquierda que parece aceptar el mismo modelo capitalista y que sólo aspira a dirigirlo ella.
- incitación a la imaginación y reflexión colectivas.
- apoyo a las iniciativas experimentales que suponen nuevas formas de vida.

●10.- Rechazamos todo dogmatismo. No proponemos ningún nuevo evangelio ni somos predicadores. Nos parece fundamental, frente al terrorismo capitalista, la variedad de opciones y la discusión. Sólo somos una pequeña parte del movimiento de supervivencia de la población trabajadora.

●11.- Defendemos entre otras las siguientes opciones o directrices básicas, aunque en diferentes matices y grados:

- energías libres frente a energía nuclear.
- comunidades pequeñas y medianas frente a ciudades grandes.
- transporte público frente a transporte privado.
- tecnologías suaves frente a tecnologías duras.
- uso público de la naturaleza y los bienes frente al uso privado de ellos.
- bienes colectivos frente a objetos individuales.
- urbanismo para el encuentro frente a urbanismo para el tránsito.
- etc.

●12.- Nos solidarizamos con todas las minorías y sectores oprimidos como las mujeres, los homosexuales, los presos, los internados en psiquiátricos, los gitanos, los minusválidos, los niños, los viejos, toda la vida que el sistema rechaza u oprime.

m a r g a r i d a

BIBLIOGRAFIA

LA ECOLOGIA J.M. Camarasa.
Ed. Salvat, Col. GT. Barcelona.

CONCEPTOS DE ECOLOGIA Formandy.
Ed. Alianza, Madrid.

ECOLOGISMO Y ORDENACION DEL TERRITORIO Mario Gaviria.
Ed. Cuadernos para el Diálogo.

EL EMBROLLO ECOLOGICO D. Paccino
Ed. Avance, Barcelona.

ECOLOGIA Y POLITICA H.M. Enzensberger.- Ed. Anagrama, Barcelona.

INTRODUCCION A UNA ECOLOGIA POLITICA Carlos Carrasco.
Ed. La Torre, Madrid.

NUCLEARIZAR ESPAÑA P. Costa Morata
Ed. Libros de la Frontera.

PROMESAS Y AMENZAS DE LA ENERGIA NUCLEAR Charles-Noël Martin.
Ed. Ariel, Barcelona.

ARMAMENTO NUCLEAR, ENERGIA NUCLEAR Y POLITICA INTERNACIONAL J. Allende Landa Suplmt. 73
Cuadernos para el Diálogo.

ECOLOGIA D'AVUI J. Terrades.
Ed. Teide, Barcelona.

LA ECOLOGIA EN LA ESCUELA J. Daubois
Ed. Kapelusz, Buenos Aires.

LA CONTAMINACION J. Senent.
Ed. Salvat, Barcelona.

SOCIALISMO Y MEDIO AMBIENTE Varios.
Ed. Gustavo Gili, Barcelona.

UTOPIA. EL FIN DE LA SOCIEDAD DEL DESPILFARRO René Dumont.
Ed. Alianza, Madrid.

EL HOMBRE Y LA CIUDAD H. Laborit.
Ed. Kairós, Barcelona.

DESTRUCCION DEL EQUILIBRIO BIOLOGICO Jurgen Voigt.
Ed. Alianza, Madrid.

NATURA US O ABUS Institució Catalana d'Historia Natural.
Ed. Barcino, Barcelona.

TRES CIUDADES PARA EL HOMBRE Paul y Percival Goodman.
Ed. Proyección, Buenos Aires.

LA TIERRA INTOXICADA M. Pasquelot.
Ed. Plaza y Janés, Barcelona.

LA ESTRUCTURA DEL MEDIO AMBIENTE Christopher Alexander
Ed. Tusquets, Barcelona.

EL ANARQUISMO EN LA SOCIEDAD DE CONSUMO Murray Bookchin.
Ed. Kairós, Barcelona.

SOCIALIZACION DE LA NATURALEZA Philippe Saint Marc. Ed. Gaudiana.

NUESTRO MUNDO EN PELIGRO Varios.
Ed. Dopesa, Barcelona.

MANIFIESTO PARA LA SUPERVIVENCIA Goldsmith. Ed. Alianza, Madrid.

RETO A LA CONTAMINACION Stallings
Ed. Pax, México.

BIOLOGIA DE LA POLUCION F. Mellariley. Ed. Omega.

ENERGIA Y EQUIDAD I. Illich.
Ed. Barsal, Barcelona.

TECNICA Y CIVILIZACION L. Mundford. Ed. Alianza.

TECNICA Y LIBERTAD U. Cerroni
Ed. Fontanella, Barcelona.

SEVESO ESTA EN TODAS PARTES Grupo de trabajo de Seveso.
Ed. Campo Abierto.

TECNOLOGIA Y ANARQUISMO Varios.
Ed. Proyección, Buenos Aires.

LA AMENAZA Pierre Gascón.
Ed. Plaza y Janés, Barcelona.

LA BIOSFERA Scientific American
Ed. Alianza, Madrid.

LOS LIMITES DEL CRECIMIENTO
1er. Informe del Club de Roma.
Ed. F. C. E., México.

LA HUMANIDAD EN LA ENCRUCIJADA
2º Informe del Club de Roma.
Ed. F. C. E., México.

LA CASA AUTONOMA Robert y Brenda
Vale. Ed. Gustavo Gili, Barcelona.

ELECTRO-NUCLEAIRE: DANGER
Groupement de Scientifiques pour
l'Information sur l'Energie Nuclé-
aire.
Ed. du Seuil ("Combats"), Paris.



REVISTAS UTILIZADAS EN

LA CONFECCION DE ESTE DOSIER

ECOLOGIE
12, rue Neuve-du-Patis
Montargis 45.200 (Francia)

LA GUEULE OUVERTE
B.P. 26
71.800 La Clayette (Francia)

ALFALFA
(T.A.R.A.) Apartado 2678 Barcelona

LE NOUVEL OBSERVATEUR
11, rue d'Aboukir 75002 Paris

LA CENTRAL NUCLEAR DE COFRENTES
Centre d'Analisi de Conflictes
Santa María, 12 Barcelona, 3

CENTRALES NUCLEARES
Col·lectiu d'Acció no violenta
En Blanch, 3 baix València, 3

AJOBLANCO
Consejo de Ciento, 329 Barcelona

MARGARIDA I ALTRES HERBES
València.